

CRITICALLY APPRAISED TOPIC

Voorwaarden voor voldoende beoordeling:

- maximum tijdsduur presentatie en discussie 30 minuten
- maximale omvang uitwerking CAT (excl bronnelijst en literatuur zoekstrategie): 1500 woorden
- verwijzing naar literatuur en bronnenlijst systematisch conform Vancouver OF APA
- geen aanwijzingen voor plagiaat

Criterion	0	1	2	3
Algemeen				
Spelling en grammatica	>2 fouten per pagina	max 2 fouten per pagina	max 1 fout per pagina	geen fout
Verslag en Presentatie				
Criterion	0	1	2	3
Topic				
Keuze topic	De gekozen topic is niet relevant voor de klinische praktijk, en/of het is onduidelijk in hoeverre de gekozen topic relevant is voor de praktijk.	De topic betreft een probleem dat nauwelijks relevant is voor de klinische praktijk.	De topic betreft een probleem dat relevant is voor de klinische praktijk, maar niet op beleidsniveau om aandacht vraagt.	Het topic betreft een probleem dat zowel voor de klinische praktijk als op beleidsniveau om aandacht vraagt.
Criterion	0	1	2	3
Literatuursearch				
Zoektermen	Het is niet duidelijk welke zoektermen/synoniemen zijn gebruikt en/of ze zijn niet geschikt om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.	Onvoldoende geschikte zoektermen /synoniemen om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.	Voldoende geschikte zoektermen/synoniemen om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.	Volledig geschikte zoektermen/synoniemen om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.
Zoekstrategie 1	De zoekstrategie is niet systematisch opgebouwd, en/of dit is niet beschreven.	De zoekstrategie is systematisch opgebouwd en er is in één database gezocht.	De zoekstrategie is systematisch opgebouwd en er is in twee databases gezocht.	De zoekstrategie is systematisch opgebouwd en er is in tenminste drie databases gezocht.
Zoekstrategie 2	Het uitbreiden en inperken van de zoekopbrengst is niet en/of onlogisch uitgevoerd.	Het uitbreiden OF inperken van de zoekopbrengst is niet of onlogisch uitgevoerd.	Het uitbreiden en inperken van de zoekopbrengst is gedeeltelijk logisch uitgevoerd.	Het uitbreiden en inperken van de zoekopbrengst is volledig logisch uitgevoerd.
Opbrengst	Er zijn geen, of er is slechts 1 geschikt artikel geselecteerd voor de uitwerking van de CAT.	Er zijn 2 of 3 geschikte artikelen geselecteerd voor de uitwerking van de CAT.	Er zijn 4 geschikte artikelen geselecteerd voor de uitwerking van de CAT.	Er zijn 5 of meer geschikte artikelen geselecteerd voor de uitwerking van de CAT.

Criterium	0	1	2	3
Analyse literatuur				
Literatuurselectie	Er is niet vermeld o.b.v. welke criteria de gekozen artikelen zijn geselecteerd en/of de selectiecriteria passen niet bij de geselecteerde artikelen.	De selectie van artikelen is niet onderbouwd o.b.v. een kritische analyse van gevonden artikelen.	De gekozen artikelen zijn geselecteerd o.b.v. een kritische methodologische OF inhoudelijke analyse van gevonden artikelen.	De gekozen artikelen zijn geselecteerd o.b.v. een kritische methodologische EN inhoudelijke analyse van gevonden artikelen.
Validiteit	Er wordt geen aandacht besteed aan de interne en externe validiteit van de besproken artikelen.	Er wordt geen aandacht besteed aan de interne OF externe validiteit van de besproken artikelen.	Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan de interne en/ of externe validiteit van de besproken artikelen.	Er wordt voldoende aandacht besteed aan de interne en externe validiteit van de besproken artikelen.
Publicatiebias	Publicatiebias wordt niet besproken en/of op basis van oneigenlijke argumenten.		Er wordt een globale indicatie gegeven in hoeverre er bij deze uitkomsten van de search sprake is van publicatiebias.	Er wordt onderbouwd in hoeverre er bij deze uitkomsten van de search sprake is van publicatiebias.

Criterium	0	1	2	3
Implementatie nieuwe kennis				
Weging artikelen	Er is niet aangegeven hoe de geanalyseerde artikelen gewogen worden en/of de weging naar wetenschappelijke waarde is onjuist beargumenteerd.		De geanalyseerde artikelen worden gelijkwaardig gewogen t.b.v. de conclusie.	De geanalyseerde artikelen worden t.b.v. de conclusie correct gewogen naar hun wetenschappelijke waarde.
Inhoudelijke conclusie	Er is geen conclusie en/of de conclusie past niet bij de besproken literatuur.	Conclusie geeft alleen grote lijnen stand van zaken m.b.t. gekozen onderwerp weer e/o houdt geen rekening met de praktijkomgeving waarover de CAT is voorbereid.	Conclusie geeft stand v zaken m.b.t. gekozen onderwerp weer i.r.t. context van de praktijk-omgeving waarover de CAT is voorbereid.	Conclusie geeft stand v zaken m.b.t. gekozen onderwerp weer, inclusief openstaande vragen en betekenis daarvan voor de praktijk-omgeving waarover de CAT is voorbereid.
Aanbevelingen	Er worden geen aanbevelingen gedaan en/of alle aanbevelingen zijn irrelevant of onhaalbaar.	Het verband tussen aanbevelingen en conclusie is onduidelijk en/of de meeste aanbevelingen zijn irrelevant of onhaalbaar.	De aanbevelingen volgen logisch uit de conclusie, maar enkele zijn minder relevant en/of haalbaar.	Uit de conclusie volgen relevante en haalbare aanbevelingen.

Presentatievaardigheden				
Criterium	0	1	2	3
Mediagebruik	Gebruikte media en verhaal zijn niet altijd congruent met elkaar en/of voegen niets op elkaar toe.		Gebruikte media en verhaal zijn congruent met elkaar, maar voegen nauwelijks op elkaar toe.	Professioneel gebruik van media ondersteunend aan EN aanvullend op het verhaal.
Presentatie vaardigheden	De student presenteert niet los van de tekst en/of toont onvoldoende kennis van het onderwerp om vragen te beantwoorden.	De student is niet geheel los van de tekst en/of kan alleen globaal de vragen beantwoorden.	De student is vrijwel los van de tekst, maar heeft moeite met verhelderen en beantwoorden van vragen.	De student is los van de tekst en kan vragen helder en adequaat beantwoorden.
Aanbevelingen	De student staat niet open voor discussie over de aanbevelingen.	De student reageert op vragen over de aanbevelingen, maar is niet in staat om het vooraf ingenomen standpunt te heroverwegen.	De student beantwoordt vragen over de aanbevelingen adequaat, en is enigszins in staat om het vooraf ingenomen standpunt te heroverwegen.	De student beantwoordt vragen over de aanbevelingen adequaat en is in staat en bereid om haar vooraf ingenomen standpunt te heroverwegen en aan te passen op basis van discussie en vragen hierover.

Cesuur en cijferbepaling:

Cesuur: 55% = 25 pnt; EN maximaal één maal "0" gescoord EN topic (2 pnt) en implementatie (5 pnt) in ieder geval voldoende.

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5.5	25
0.5	2	6	27
1	4.5	6.5	29
1.5	7	7	31.5
2	9	7.5	34
2.5	11	8	36
3	13.5	8.5	38
3.5	16	9	40.5
4	18	9.5	43
4.5	20	10	45
5	22.5		