

Beoordelingsformulier KET 13 (stage 3.2)

versie november 2017

Voorwaarden voor het nakijken van het projectplan:

De omvang van het plan is maximaal 4000 woorden. (excl. tabellen, figuren, bijlagen, literatuurlijst).

- Titelpagina: met titel, datum, naam en studentnummer, naam instelling, naam en titel begeleider/beoordelaar.
- Het plan is op tijd ingeleverd via Scorion.
- Ephorus-score en –rapport geven geen aanleiding tot verdenking van plagiaat.
- Literatuurverwijzingen zijn conform APA of Vancouver (niet in voetnootstijl).

Leerdoelen:

KET 13	Vorbereiding op een verbeterplan schrijven voor een praktijk of afdeling of verloskundige samenwerkingsverband t.a.v. kwaliteit van zorg
■	1. Een systematische analyse maken van een probleem op instellingsniveau (verloskundige praktijk, ziekenhuisafdeling, VSV).
■ ■	2. De stappen voor verbetering van kwaliteit van zorg op een systematische manier toepassen.
■ ■	3. Een verbeterplan schrijven, gericht op innovaties in de geboortezorg, met daarin een centrale plek voor de keuze van de cliënt en cliëntbeweging.
■	4. Evaluatie en monitoring behorend bij een verbeterplan bij een samenwerkingsvraagstuk benoemen.

Dublindescriptoren ¹	Eindniveau Een student:
Kennis inzicht	<i>Kan aangeven wat een tekst/informatie bijdraagt aan de kennisontwikkeling op het betreffende gebied, wat de beperkingen ervan zijn, en welke aspecten of problemen onopgelost blijven. Kan een aantal evt. tegenstrijdige ingrediënten integreren bij de ontwikkeling van een eigen product, het ontwikkelproces en het resultaat theoretisch verantwoorden, de reikwijdte van het resultaat aangeven, en anticiperen op receptie en gebruik van het resultaat door anderen</i>

¹ Dublindescriptoren geven een beschrijving van het eindniveau in het hoger onderwijs.
<https://www.nvao.net/system/files/pdf/Dublin%20Descriptoren.pdf>

	<i>Kan bij een debat de context waarin het debat plaatsvind betrekken (maatschappelijk debat, wetenschappelijk debat etc.) en de rol aangeven die deze context speelt.</i>
Communicatie	<i>Kan met weinig aanwijzingen een zelf te ontwikkelen en te documenteren betoog schrijven van tenminste 10-15 bladzijden over een pittig onderwerp, gericht op een specifiek publiek, uitmondend in heldere conclusies. Kan ondersteund door diverse media presenteren, het publiek boeien en er inhoudelijk bij betrekken, en met het publiek interacteren (beantwoorden van vragen, stellen van vragen) Kan bij een debat de context waarin het debat plaatsvind betrekken (maatschappelijk debat, wetenschappelijk debat etc.) en de rol aangeven die deze context speelt.</i>
Oordeelvorming	<i>Kan beoordelen en beslissen wanneer voldoende informatie en publicaties beschikbaar zijn gegeven het doel, en de resultaten evalueren (waaronder ook de beperkingen aangeven) in relatie tot randvoorwaarden zoals tijd, budget en toegankelijkheid van bronnen. Kan aangeven wat een tekst/informatie bijdraagt aan de kennisontwikkeling op het betreffende gebied, wat de beperkingen ervan zijn, en welke aspecten of problemen onopgelost blijven. Kan een aantal evt. tegenstrijdige ingrediënten integreren bij de ontwikkeling van een eigen product, het ontwikkelproces en het resultaat theoretisch verantwoorden, de reikwijdte van het resultaat aangeven, en anticiperen op receptie en gebruik van het resultaat door anderen. Kan publicaties op hoog wetenschappelijk niveau kritisch lezen, incl. de relaties tussen theorie, onderzoek, empirie en evt. praktijk. Kan zelfstandig een relevante probleemstelling ontwikkelen en een daarbij passend empirisch onderzoek opzetten, uitvoeren en verslaan.</i>
Leervaardigheden	<i>Kan binnen de groep sociale problemen (helpen) oplossen, de groep naar buiten toe vertegenwoordigen en samenwerken met een externe partij (b.v. opdrachtgever). Kan aankoersen op een in de context optimaal resultaat. Kan eigen competenties en kwaliteiten beoordelen en daarbij oordelen van anderen betrekken. Kan meerdere standaarden evalueren en combineren en beoordelingen legitimeren</i>

Probleemanalyse				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
A. Korte situatieschets van de context	Situatieschets van de context is zeer onduidelijk of ontbreekt of is te gedetailleerd.	Situatieschets van de context is niet logisch samengevat	Situatieschets van de context is logisch samengevat maar dubbelzinnig	Situatieschets van de context is ondubbelzinnig en logisch samengevat
B. Analyse van het probleem	Geen of onjuiste analyse van de aard, omvang en oorzaak van het probleem.	Gedeeltelijk juiste analyse van de aard, omvang en oorzaak van het probleem	Grotendeels juiste analyse van de aard, omvang en oorzaak van het probleem.	Volledige en overstijgende analyse van de aard, omvang en oorzaak van het probleem.

C. Relevantie specifiek gekozen verbeterdoel(en) voor het bevorderen v.d. kwaliteit van zorg van de praktijk, afdeling of VSV.	Geen of zeer summiere beschreven relevantie van verbeterdoel(en)..	Gedeeltelijk juist beschreven relevantie van verbeterdoel(en). Er wordt een begin gemaakt met het leggen van een verband met de kwaliteit van zorg van de instelling.	Juist beschreven relevantie van verbeterpunt. Er wordt verband gelegd tussen verbeterdoel(en) en de kwaliteit van zorg van de instelling.	Relevantie is juist, duidelijk en volledig beschreven. Het verband tussen verbeterdoel(en) en kwaliteit van zorg voor de instelling wordt goed beschreven.
D. SMART geformuleerd verbeterdoel	Ontbrekend SMART geformuleerd verbeterdoel.	Gedeeltelijk SMART geformuleerd verbeterdoel.	Volledig SMART geformuleerd verbeterdoel.	Volledig SMART geformuleerd verbeterdoel. Deze is concreet en bondig geformuleerd.

Verbeterplan				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
E. Analyse van elke doelgroep inclusief de cliënt die bij het verbeterpunt betrokken zijn en hun belangen (baten, voordelen).	De doelgroepen die bij het verbeterdoel(en) betrokken moeten worden, zijn niet beschreven.	Ten dele juiste en niet complete beschrijving van doelgroepen die bij het verbeterdoel(en) betrokken moeten worden. Doelgroepen zijn niet bevraagd of aannames zijn niet getoetst	Min of meer juiste en complete beschrijving van doelgroepen die bij het verbeterdoel(en) betrokken moeten worden. Doelgroepen zijn niet bevraagd maar aannames zijn beargumenteerd	Juiste en complete beschrijving van doelgroepen die bij het verbeterdoel(en) betrokken moeten worden. Doelgroepen zijn bevraagd.
F. Beschrijving van of en hoe het VSV betrokken kan worden bij het verbeterproces.	Of het VSV betrokken kan worden bij het verbeterproces is niet beschreven.	Hoe het VSV bij het verbeterproces dient betrokken te worden is summier en/of onjuist	Hoe het VSV bij het verbeterproces dient betrokken te worden is grotendeels juist beschreven en toegelicht.	Hoe het VSV bij het verbeterproces dient betrokken te worden is juist beschreven en toegelicht.

		beschreven en toegelicht.		
G. Gezamenlijk belang van de doelgroepen die bij het verbeterpunt betrokken moeten zijn.	Gezamenlijk belang wordt niet beschreven.	Niet correcte beschrijving van gezamenlijk belang.	Correcte beschrijving van gezamenlijk belang.	Overstijgende, en correcte beschrijving van gezamenlijk belang of signalering geen gezamenlijk belang wordt goed beschreven.
H. Bevorderende factoren die van invloed kunnen zijn op implementatie-proces.	Niet, of grotendeels onjuiste beschrijving van bevorderende factoren.	Gedeeltelijk onjuiste beschrijving van bevorderende factoren.	Juiste beschrijving en bijna complete beschrijving van bevorderende factoren.	Juiste en complete beschrijving van bevorderende factoren.
I. Belemmerende factoren die van invloed kunnen zijn op implementatie-proces.	Niet, of grotendeels onjuiste beschrijving van belemmerende factoren.	Gedeeltelijk onjuiste beschrijving van bevorderende factoren.	Juiste beschrijving en bijna complete beschrijving van belemmerende factoren.	Juiste en complete beschrijving van belemmerende factoren.
J. Keuze voor strategie of strategieën mix komt logisch voort uit het omschreven verbeterdoel(en) en de probleemanalyse.	Geen beschrijving van strategie of strategieën mix.	Onjuiste beschrijving van strategie of strategieën mix.	Juiste beschrijving van strategie of strategieën mix.	Juiste beschrijving van strategie of strategieën mix en strategiekeuze wordt op heldere en juiste wijze in verband gebracht met verbeterdoel(en) en probleemanalyse.

Monitoring en evaluatie				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
K. Informatie en communicatie over verbeterdoel(en) en -proces naar alle doelgroepen.	Geen beschrijving van informatie en communicatie over verbeterplan en -proces naar de doelgroepen.	Summiere en/of onjuiste beschrijving van informatie en communicatie over verbeterplan en -proces naar de doelgroepen.	Juiste beschrijving van informatie en communicatie over verbeterplan naar de doelgroepen.	Juiste beschrijving van informatie en communicatie over verbeterplan en -proces naar alle doelgroepen
L. Monitoring en evaluatie van verbeterdoel(en).	Geen beschrijving van hoe, door wie en in welk	Summiere beschrijving van	Beschrijving van hoe, door wie en in welk tijdsbestek	Beschrijving van hoe, door wie en in welk tijdsbestek het

	tijdsbestek het verbeterdoel(en) wordt geëvalueerd.	evaluatie van verbeterdoel(en).	het verbeterdoel(en) wordt geëvalueerd.	verbeterdoel(en) wordt geëvalueerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen project- en effectevaluatie. Indicatoren worden benoemd.
--	---	---------------------------------	---	--

Academische vaardigheden				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
M. Conclusie en samenvatting van de belangrijkste bevindingen.	Samenvatting met een conclusie ontbreekt of conclusie is zeer summier of onjuist.	Samenvatting en conclusie zijn onvolledig.	Juiste samenvatting en conclusie met onvoldoende argumentatie.	Juiste samenvatting. De conclusie volgt logisch uit de gebruikte argumentatie.
N. Structuur	Het document heeft geen duidelijke opbouw en keuzes zijn niet onderbouwd.	Het document heeft een onvoldoende duidelijke opbouw en keuzes zijn onvoldoende onderbouwd.	Het document heeft een duidelijke opbouw en keuzes zijn onderbouwd.	Het document heeft een heldere lijn, een goede opbouw en keuzes zijn goed onderbouwd.
O. Onderbouwing en verwijzing	Onvoldoende en niet-relevante bronnen gebruikt	Beperkt aantal kwalitatief goede bronnen gebruikt en/of onjuiste verwijzing.	Kwalitatief goede en relevante bronnen gebruikt en op een juiste manier naar verwezen, maar er is geen gebruikgemaakt van wetenschappelijke artikelen.	Het plan wordt met kwalitatief goede en relevante bronnen onderbouwd (waaronder wetenschappelijke artikelen), en er is op een juiste manier naar verwezen
P. Tekst opmaak, spelling en lay-out². Gebruik van illustraties/tabellen.	Verslag oogt niet representatief of/en er zijn op meer dan de helft van de pagina's spellings- of grammaticale fouten. Het taalgebruik is niet professioneel.	Verslag oogt representatief. Er zijn weinig spellings- of grammaticale fouten. Het taalgebruik is matig professioneel. Tabellen bevatten geen samengevatte tekst.	Verslag oogt representatief. Er zijn zeer weinig spellings- of grammaticale fouten. Het taalgebruik is overwegend professioneel. Tabellen bevatten geen samengevatte tekst	Verslag oogt representatief. Er zijn geen spellings- of grammaticale fouten. Er is sprake van professioneel taalgebruik. Tabellen bevatten samengevatte tekst

Cesuur	
Punten	Cijfer
48 (16x3)	10

² Alle documentelementen, zoals een inhoudsopgave, paginanummering, titels bij tabellen en referentielijst moeten worden gemaakt met behulp van het Word systeem.

47	9,9
46	9,8
45	9,7
44	9,5
43	9,3
42	8,9
41	8,7
40	8,5
39	8,3
38	7,9
37	7,7
36	7,5
35	7,1
34	6,9
33	6,7
32	6,5
31	6,3
30	6,1
29	5,9
28	5,7
27	5,5
26	5,3
25	5,1
24	4,9
23	4,7
22	4,5
21	4,3
20	4,1
19	3,9
18	3,7
17	3,5
16	3,3
15	3,1