

Beoordelingsformulier KET 9 2019-2020 Een gezondheidsbevorderende interventie ontwikkelen inclusief evaluatieplan

Student:

Titel interventie:

Datum:

Beoordelaar 1:

Beoordelaar 2:

Voorwaarden voor beoordelen	niet voldaan	voldaan
Het eindproduct is op tijd ingeleverd.		
Omvang verslag max. 4000 woorden; excl. tabellen, figuren, bijlagen, literatuurlijst.		
Titelpagina met titel, datum, namen en studentnummers, naam instelling.		
Verwijzingen en bronvermelding volgens Vancouver- of APA-methode.		
Ephorus-score en –rapport geven geen aanleiding tot verdenking van plagiaat.		

	Goed (3 punten)	Voldoende (2 punten)	Matig (1 punt)	Onvoldoende (0 punten)
Academisch schrijven (9pt)	De spelling- en grammaticaregels zijn in het hele product correct toegepast.	In het product staat een enkele spellings- of grammaticale fout.	In het product staan meerdere spellings- of grammaticale fouten.	Door het gehele product staan spellings- of grammaticale fouten.
	Het document heeft een heldere lijn, een goede opbouw en keuzes zijn goed onderbouwd.	Het document heeft een duidelijke opbouw en keuzes zijn onderbouwd.	Het document heeft een onvoldoende duidelijke opbouw en keuzes zijn onvoldoende onderbouwd.	Het document heeft geen duidelijke opbouw en keuzes zijn niet onderbouwd.
	Probleemanalyse is onderbouwd met kwalitatief goede en relevante bronnen (waaronder wetenschappelijke artikelen), en er is op een juiste manier naar verwezen.	Kwalitatief goede en relevante bronnen gebruikt (waaronder wetenschappelijke artikelen), maar niet altijd op een juiste manier naar verwezen	Beperkt aantal kwalitatief goede bronnen gebruikt en/of vaak onjuiste verwijzing.	Onvoldoende en/of niet-relevante bronnen geselecteerd.
Probleem- analyse (12pt)	Goede en volledige analyse van de aard, omvang en oorzaak van het gezondheidsprobleem waarop de interventie is gericht.	Voldoende analyse van de aard, omvang en oorzaak van het gezondheidsprobleem waarop de interventie is gericht.	Onvolledige analyse van de aard, omvang en oorzaak van het gezondheidsprobleem waarop de interventie is gericht.	Zeer onvolledige of onjuiste analyse van de aard, omvang en oorzaak van het gezondheidsprobleem waarop de interventie is gericht.
	In de analyse worden eventuele gezondheidsverschillen, kwetsbare groepen en/of diversiteit goed beschreven.	In de analyse worden eventuele gezondheidsverschillen, kwetsbare groepen en/of diversiteit voldoende beschreven.	In de analyse worden eventuele gezondheidsverschillen, kwetsbare groepen en/of diversiteit onvoldoende beschreven.	In de analyse worden eventuele gezondheidsverschillen, kwetsbare groepen en/of diversiteit niet beschreven.
	De nationale en/of internationale gezondheidsorganisaties die zich met de PH-issues van de interventie bezighouden zijn goed benoemd en beschreven.	De nationale en/of internationale gezondheidsorganisaties die zich met de PH-issues van de interventie bezighouden zijn voldoende benoemd en beschreven.	De nationale en/of internationale gezondheidsorganisaties die zich met de PH-issues van de interventie bezighouden zijn ten dele benoemd en beschreven.	De nationale en/of internationale gezondheidsorganisaties die zich met de PH-issues van de interventie bezighouden zijn niet of onjuist benoemd en beschreven.
	Welke gezondheidswinst de interventie wil bewerkstelligen wordt goed en helder beschreven.	Welke gezondheidswinst de interventie wil bewerkstelligen wordt voldoende beschreven.	Welke gezondheidswinst de interventie wil bewerkstelligen wordt onvoldoende beschreven.	Welke gezondheidswinst de interventie wil bewerkstelligen wordt niet beschreven.

Veranderingsdoelen (9pt)	Einddoel en doelgroep van de interventie zijn duidelijk en volledig beschreven. Einddoel past bij de doelgroep.	Einddoel of doelgroep van interventie en/of hoe zij bij elkaar passen is niet geheel volledig beschreven.	Einddoel of doelgroep van de interventie en/of hoe zij bij elkaar passen is zeer onvolledig beschreven.	Einddoel en doelgroep van de interventie onjuist of niet beschreven.
	Specifieke gedragsdoelen zijn duidelijk en uitgebreid beschreven.	Specifieke gedragsdoelen zijn voldoende beschreven.	Specifieke gedragsdoelen zijn onvoldoende beschreven.	Specifieke gedragsdoelen zijn niet beschreven.
	Juiste en heldere analyse van relevante determinanten van het gedrag met gebruik van passende theoretische modellen (bijvoorbeeld het ASE model).	De determinanten zijn allemaal relevant en de analyse is voldoende helder.	De determinanten zijn niet allemaal relevant en de analyse is onvoldoende helder.	Incorrecte of geen analyse van de determinanten van het gedrag.
Theoretische methodieken en praktische technieken (6pt)	Geschikte theoretische methodieken en praktische technieken voor het veranderen van de gedragsdeterminanten zijn helder beschreven en onderbouwd	Geschikte theoretische methodieken en praktische technieken zijn beschreven maar onvoldoende onderbouwd	Deels ongeschikte of onvolledige theoretische methodieken e/o praktische technieken	Ongeschikte of zeer onvolledige theoretische methodieken e/o praktische technieken
	De gedragsdeterminant(en), specifieke veranderdoel(en), gekozen methodiek(en) en praktische technieken zijn correct en volledig weergegeven in een matrix.	De gedragsdeterminant(en), specifieke veranderdoel(en), gekozen methode(n) en praktische technieken zijn grotendeels correct en volledig weergegeven in een matrix.	De gedragsdeterminant(en), specifieke veranderdoel(en), gekozen methode(n) en praktische technieken zijn grotendeels onjuist en/of onvolledig weergegeven in een matrix.	Een matrix van gedragsdeterminant(en), specifieke veranderdoel(en), gekozen methode(n) en praktische technieken ontbreekt.
Programma ontwerp (6 pt)	De interventie is helder, correct en volledig beschreven.	De interventie is grotendeels correct en volledig beschreven.	De interventie is onvolledig beschreven.	De interventie wordt niet beschreven of is onjuist.
	Welke materialen ontwikkeld dienen te worden is duidelijk en goed beschreven.	Welke materialen ontwikkeld dienen te worden is voldoende beschreven.	Welke materialen ontwikkeld dienen te worden is onduidelijk en/of onvolledig beschreven.	Welke materialen ontwikkeld dienen te worden is niet beschreven.
Implementatie (6pt)	Implementatie van de interventie wordt duidelijk beschreven en lijkt haalbaar.	Implementatie van de interventie wordt duidelijk beschreven maar lijkt moeilijk uitvoerbaar.	Implementatie van de interventie is onduidelijk beschreven en/of lijkt niet uitvoerbaar	Implementatie van de interventie wordt niet beschreven.
	Hoe (welk medium), door wie, waar en	Hoe (welk medium), door wie, waar en	Hoe (welk medium), door wie, waar en	Hoe (welk medium), door wie, waar en

	wanneer de interventie moet worden uitgevoerd wordt duidelijk en goed beschreven en onderbouwd en in een matrix weergegeven	wanneer de interventie moet worden uitgevoerd wordt voldoende beschreven en onderbouwd.	wanneer de interventie moet worden uitgevoerd wordt onvolledig beschreven en onderbouwd.	wanneer de interventie moet worden uitgevoerd wordt niet beschreven of is onjuist.
Evaluatie van de interventie (9pt)	Beschrijft en onderbouwt een evaluatieplan inclusief hoe, door wie en binnen welk tijdsbestek de interventie zal worden geëvalueerd.	Het evaluatieplan beschrijft hoe, door wie en binnen welk tijdsbestek de interventie zal worden geëvalueerd.	Het geformuleerde evaluatieplan is summier.	Er is geen evaluatieplan.
	Goede en relevante evaluatievragen over het gewenste resultaat van de interventie (effectevaluatie) en of deze is uitgevoerd zoals gepland (procesevaluatie) zijn geformuleerd.	Voldoende relevante evaluatievragen over het gewenste resultaat van de interventie (effectevaluatie) en of deze is uitgevoerd zoals gepland (procesevaluatie) zijn geformuleerd.	Er zijn (deels) irrelevante evaluatievragen over het gewenste resultaat en de uitvoering van de interventie geformuleerd.	Er zijn geen evaluatievragen over het gewenste resultaat en de uitvoering van de interventie geformuleerd.
	Document bevat een goede reflectie op de eventuele ethische en maatschappelijke aspecten van de interventie.	Er is voldoende reflectie op de eventuele ethische en maatschappelijke aspecten van de interventie.	Er is ten dele gereflecteerd op de eventuele ethische en maatschappelijke aspecten van de interventie.	Er is onvoldoende reflectie op de eventuele ethische en maatschappelijke aspecten van de interventie.
Individuele Bijdrage* (6pt)	Student heeft zelfstandig gewerkt, weinig begeleiding nodig gehad en heeft inhoudelijke en procesfeedback snel en doeltreffend verwerkt.	Student heeft voldoende balans laten zien tussen zelfstandig werken en begeleiding vragen en heeft inhoudelijke en procesfeedback snel en doeltreffend verwerkt.	Student heeft onvoldoende balans laten zien tussen zelfstandig werken en begeleiding vragen of de student heeft niet alle inhoudelijke- en proces feedback verwerkt.	Student heeft onvoldoende zelfstandigheid getoond en de student heeft niet alle inhoudelijke- en proces feedback verwerkt.
	Student heeft een gelijkwaardige bijdrage geleverd aan het proces van interventieontwikkeling/evaluatie en dit is zichtbaar in (concepten van) het product.	X	X	Student heeft geen gelijkwaardige bijdrage geleverd aan het proces van interventieontwikkeling/evaluatie.
Totaal punten				
Feedback				

*Individuele bijdrage moet tenminste voldoende (minimaal 4pt) zijn om een voldoende beoordeling te krijgen.

Punten en cijferbepaling $9 + 12 + 9 + 6 + 6 + 6 + 9 + 6 = 63$ punten. Cesuur: 34 punten

Cijfer	Aantal punten
10	61-63
9.5	58-60
9	55-57
8.5	52-54
8	49-51
7.5	46-48
7	43-45
6.5	40-42
6	37-39
5.5	34-36
5	31-33
4.5	28-30
4	25-27
3.5	21-24
3	17-20
2.5	12-16
2	8-11
1.5	5-7
1	0-4