

## Beoordelingsformulier DT 11.3a klinische les – studiejaar 2019-2020.

### Voorwaarden voor het geven van een voldoende:

- maximum tijdsduur presentatie en discussie samen (30 minuten)
- minimum aantal artikelen = 5 artikelen óf 1 systematic review + 2 artikelen
- bronnenlijst conform Vancouver óf APA
- presentatie aan minimaal vijf zorgprofessionals

criterium	0	1	2	3
<b>Introductie casus</b>				
<b>Gegevens casus</b>	Er ontbreken meerdere onderdelen van de ISBAR(R) in de presentatie van de casus.	Maximaal één ISBAR(R) onderdeel ontbreekt in de presentatie van de casus.	Op alle ISBAR(R) onderdelen wordt informatie gegeven, deze is niet altijd beknopt en/of relevant.	Op alle ISBAR(R) onderdelen wordt beknopt voor de casus relevante informatie gegeven.
<b>Probleemstelling/afwijkende bevinding tijdens casus of differentiële diagnose</b>	De probleemstelling of DD wordt niet gepresenteerd.	De probleemstelling of DD volgt niet logisch uit de bevindingen.	De probleemstelling of DD sluit gedeeltelijk aan op de bevindingen.	De probleemstelling of DD is logisch opgebouwd en compleet.
<b>Behandelplan</b>	Het behandelplan wordt niet gepresenteerd.	Het behandelplan sluit niet aan op de bevindingen.	Het behandelplan sluit aan op bevindingen maar is incompleet.	Het behandelplan sluit goed aan op bevindingen en is compleet.
<b>Feedback</b>				
<b>Reflectie op de casus</b>				
<b>Afloop casus</b>	Er is geen reflectie op de uitvoering en de effecten van het behandelplan.	Er is een onvolledige bespreking van de uitvoering en de effecten van het behandelplan.	Er is een volledige bespreking van de uitvoering en effecten van het behandelplan. Daarbij wordt ook irrelevante informatie gebruikt.	Er is een volledige bespreking van de uitvoering en effecten van het behandelplan. Daarbij wordt uitsluitend relevante informatie gebruikt.
<b>Zoekvraag o.b.v. reflectie op casus</b>	De zoekvraag is incorrect geformuleerd en past niet bij de casus.	De zoekvraag is gestructureerd geformuleerd (bijv. m.b.v. het PICO-acroniem) maar past niet bij de casus.	De zoekvraag is gestructureerd geformuleerd (bijv. m.b.v. het PICO-acroniem) en past gedeeltelijk bij de casus.	De zoekvraag is gestructureerd geformuleerd (bijv. m.b.v. het PICO-acroniem) en past volledig bij de casus.
<b>Feedback</b>				

	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>Literatuur</b>				
<b>Literatuursearch</b>	De literatuursearch ontbreekt.	De literatuursearch is onvolledig.	De literatuursearch is volledig, maar niet geheel logisch opgebouwd.	De literatuursearch is volledig en logisch opgebouwd.
<b>Literatuurselectie</b>	De geselecteerde artikelen zijn niet relevant.	De artikelen zijn niet allemaal relevant.	De artikelen zijn relevant maar de onderbouwing is niet altijd correct.	De artikelen zijn relevant en de keuze hiervoor is correct onderbouwd.
<b>Literatuurbeschouwing</b>	Een methodologische en/of inhoudelijke analyse van artikelen ontbreekt of is onjuist.	De methodologische en/of inhoudelijke analyse van artikelen is onvoldoende kritisch en omvat niet alle artikelen.	De methodologische en inhoudelijke analyse omvat alle artikelen maar is niet op alle punten voldoende kritisch.	De methodologische en inhoudelijke analyse omvat alle artikelen en is op vrijwel alle punten voldoende kritisch.
<b>Implementatie nieuwe kennis</b>	De uitkomsten van de search worden niet gekoppeld aan de casus.	De uitkomsten van de search worden onvoldoende gekoppeld aan de casus.	De uitkomsten van de search worden enigszins gerelateerd aan de casus.	De uitkomsten van de search worden gekoppeld aan concrete feiten uit de casus.
<b>Aanbevelingen</b>	Aanbevelingen ontbreken.	Aanbevelingen zijn onvoldoende gericht op verbeteren van zorg.	Er worden aanbevelingen voor verbetering van zorg gedaan die niet allemaal relevant zijn voor de casus.	Uit de koppeling van search en casus volgen relevante aanbevelingen voor verbetering van zorg.
<b>Feedback</b>				

NB vervolg op de volgende pagina!

	0	1	2	3
<b>Presentatie</b>				
<b>Presenteren</b>	Gebruikte media en verhaal zijn niet congruent en/of ondersteunen elkaar niet.	Gebruikte media en verhaal zijn niet altijd congruent of ondersteunen elkaar niet.	Gebruikte media en verhaal zijn congruent, maar hebben geen toegevoegde waarde.	Gebruikte media zijn congruent met en aanvullend op het verhaal.
<b>Vorm</b>	De gebruikte media zijn onoverzichtelijk en bevatten veel taalfouten.	De gebruikte media worden slechts ten dele overzichtelijk weergegeven en/of bevatten taalfouten.	De gebruikte media worden grotendeels overzichtelijk weergegeven en/of bevatten enkele taalfouten.	De gebruikte media zijn overzichtelijk en in correct Nederlands weergegeven.
<b>Presentatievaardigheid (individueel)</b>	De presentatie is niet te volgen.	De presentatie is moeilijk te volgen.	De presentatie is goed te volgen.	De presentatie is goed te volgen EN aansprekend.
<b>Interactie toehoorders (individueel)</b>	De student beantwoordt geen enkele vraag adequaat of geeft geen ruimte voor het stellen vragen.	De student geeft ruimte voor het stellen van vragen maar beantwoordt deze vragen oppervlakkig.	De student geeft ruimte voor het stellen van vragen en beantwoordt deze vragen helder en adequaat.	De student geeft ruimte voor het stellen van vragen, paraphraseert deze vragen en beantwoordt ze helder en adequaat.
<b>Feedback</b>				

**Cesuur:** 23 punten en alle afzonderlijke onderdelen moeten ook voldoende zijn. (introdactie: 5 pnt; reflectie: 3 pnt; literatuur: 8 pnt; presentatie: 7 pnt)

#### Cijferbepaling:

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5.5	23
0.5	2	6	25
1	4	6.5	27
1.5	6	7	29
2	9	7.5	32
2.5	11	8	34
3	13	8.5	36
3.5	15	9	38
4	17	9.5	40
4.5	19	10	42
5	21		