

Stagehandleiding jaar 3

Onderzoeksstage

Studentenversie

AVAG 2022-2023

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Verloskunde Academie Amsterdam Groningen.

Colofon

December 2022

Verloskunde Academie Amsterdam

Vlaardingenlaan 1

1059 GL Amsterdam

Tel 020 495 3456

www.verloskunde-academie.nl

Verloskunde Academie Groningen

Dirk Huizingastraat 3-5

9713 GL Groningen

Tel 050 207 1900

www.verloskunde-academie.nl

Inhoud

Inhoud	3
Gebruikte afkortingen	5
Inleiding	6
Niveaus van deelname onderzoeksstage-activiteiten	7
Stagedoelen	8
Organisatie	9
Communicatie.....	9
Toetsing onderzoeksstage	10
Vorbereiding op de onderzoeksstage	11
1 Eigen voorstel.....	11
2 Onderzoeksproject uit de keuzelijst	12
Begeleiding tijdens de stage	13
Werkwijze begeleiding.....	13
Rol van de begeleider(s)	13
Werkplek.....	13
Opleiding.....	13
Rol van de studenten	14
Na de onderzoeksstage	15
Data archiveren.....	15
Publicatie	15
Programma inhoudelijk	16
Stage-activiteiten	16
Rooster stage terugkom-activiteiten.....	17
Lesomschrijvingen week 1	19
Lesomschrijvingen week 2	21
Lesomschrijvingen week 3 en week 4	23
Les omschrijving week 5	25
Lesomschrijvingen consultmomenten	25
Lesomschrijvingen week 7	26
Geen les week 8 & 9 Afronding stage	26
Geen les week 10	27
Studiebelasting per week	27
Literatuurlijst onderzoeksstage	28
Beoordeling	30

Herkansing	31
Tot slot	32
Plagiaat.....	32
Prijs voor het beste onderzoek.....	32
Bijlage 1 Beoordelingsformulier onderzoeksvorstel	33
Bijlage 2 Summatieve toetsing these	34
Kwantitatief.....	34
Kwalitatief.....	40
Literatuurstudie	46
Overige designs.....	52
Individuele beoordeling.....	59
Bijlage 3 Summatieve toetsing referaat	61
Bijlage 4 Leerstof in termen uit BOKS	65
Bijlage 5 Stage-activiteiten	66

Gebruikte afkortingen

KET	Kwalificerende EindTaak
DT	DeelTaak
OS	Onderzoeksstage
EC	European Credit (studiepunt)
AVAG	Academie Verloskunde Amsterdam en Groningen

Inleiding

In de onderzoeksstage werk je aan twee producten van de Leerlijn Wetenschap. Het gaat hierbij om de toets voor KET 10 (een wetenschappelijk onderzoek opzetten en uitvoeren en hierover schriftelijk rapporteren aan medische professionals) en deeltaak 11.3b (een mondelinge presentatie geven van het eigen onderzoek aan medische professionals).

De verloskundige zorg in Nederland en de organisatie daarvan zijn volop in beweging. Ontwikkelingen volgen elkaar snel op. Er is in toenemende mate aandacht voor een gezonde start van de zwangerschap en de preconceptionele periode. Primaire preventie van aandoeningen wordt daarmee mogelijk en secundaire preventie van aandoeningen wordt steeds belangrijker. Ook nemen de mogelijkheden van screening en diagnostiek toe en de zwangere en haar partner moeten steeds vaker ingrijpende beslissingen nemen over het gebruik van die mogelijkheden.

Verder is de verloskundige de laatste jaren vaak in het nieuws: is het nog wel veilig (genoeg) om thuis te bevallen? Het is de taak van de verloskundige de aanstaande ouders goed over al deze aspecten te informeren, te counsellen en te begeleiden bij het nemen van beslissingen. De aanbod gestuurde zorg verandert in een vraag gestuurde zorg waarin de cliënt centraal staat.

Binnen de beroepsgroep van verloskundigen is evidence-based (samen)werken van belang, net als in de samenwerking met huisartsen, gynaecologen en kinderartsen. Steeds vaker is 'de verloskundige keten' onderwerp van afstemming en gesprek tussen de disciplines. Richtlijnen, protocollen en standpunten worden mono-, maar ook multidisciplinair ontwikkeld en indicatoren voor de bewaking van de kwaliteit van de zorg zijn vastgesteld door de beroepsgroepen. Regionale afspraken en protocollen sturen de samenwerking en in bijna ieder ziekenhuis werken verloskundigen in de tweedelijnszorg. Steeds meer eerstelijns centra worden opgezet in de nabijheid van een ziekenhuis.

Het is duidelijk dat voor het optimaal functioneren binnen de zorg de verloskundige haar kennis en vaardigheden up-to-date moet houden. Dat betekent onder andere dat zij nieuwe ontwikkelingen kritisch moet kunnen beschouwen en haar handelen baseert op wetenschappelijke informatie. Waar mogelijk levert de verloskundige een bijdrage aan de ontwikkeling van het beroep en participeert zij in voor de beroepsgroep relevant onderzoek.

De onderzoeksstage is bedoeld om je zo goed mogelijk voor te bereiden op evidence-based werken in alle facetten van het beroep. In deze stage staat de opzet, uitvoering en rapportage van wetenschappelijk onderzoek in de verloskunde centraal. De stappen van empirisch onderzoek worden doorlopen in tien onderzoeksweken. De onderzoeksresultaten worden vastgelegd in een bachelorthese en mondeling gepresenteerd.

We wensen jullie veel plezier en inspiratie toe!

Leerlijn Wetenschap AVAG

Niveaus van deelname onderzoeksstage-activiteiten

Tijdens de onderzoeksstage wordt verwacht dat je op je stageadres (het onderzoeksinstituut) deelneemt aan onderzoeksgelateerde activiteiten.

We onderscheiden in de onderzoeksstage-activiteiten drie niveaus van deelname:

- Passief observeren: waarnemen hoe uitvoeren van onderzoek in de realiteit gaat en daarbij kennis vergaren.
- Actief observeren: waarnemen, kennis vergaren in interactie met de onderzoeksbegeleider en overige medewerkers van de stageplek.
- Uitvoeren: eenvoudige onderzoeksgelateerde werkzaamheden uitvoeren onder supervisie van de onderzoeksbegeleider.

De belangrijkste succesfactoren voor een goede onderzoeksstage zijn je eigen motivatie en het actief zoeken naar leermomenten.

Stagedoelen

Na deze stage kun je:

■ ■ ■ ■	1. Een voor de beroepsgroep relevante onderzoeksvraag formuleren.
■ ■	2. De onderzoeksvraag plaatsen binnen het kader van de meest relevante wetenschappelijke literatuur.
■ ■	3. Bij de vraagstelling een passend onderzoeksdesign vaststellen en uitvoeren.
■ ■	4. De medisch-ethische aspecten van het eigen onderzoek beoordelen en beschrijven.
■ ■	5. De keuze voor de gebruikte methoden van dataverzameling correct beargumenteren.
■ ■	6. De verzamelde gegevens op correcte wijze archiveren.
■ ■	7. De gegevens analyseren op een wijze die past bij het onderzoeksdesign.
■ ■	8. De resultaten van de analyse correct interpreteren in relatie tot de meest relevante wetenschappelijke literatuur en de interne validiteit van het eigen onderzoek.
■	9. Een wetenschappelijk these schrijven over het uitgevoerde onderzoek.
■ ■	10. De bevindingen van het uitgevoerde onderzoek presenteren en bediscussiëren.
■ ■	11. Samenwerken binnen een onderzoeksgroep en met een medestudent.

- Klinisch redeneren en handelen
- Public Health
- Wetenschap
- Samenwerken en organiseren
- Professionaliseren

Organisatie

Elke derdejaarsstudent kan worden toegelaten tot de onderzoeksstage. De toetsen voor deze stage kunnen echter pas worden afgesloten (EC-toekenning), nadat je het leeronderzoek (DT 10.2) met een voldoende hebt afgesloten. Indien je hier bij de start van jaar 3 nog niet aan voldoet, verdient het aanbeveling om in jaar 3 te starten met verloskundige stage, zodat het leeronderzoek kan worden ingehaald.

Jullie werken in principe in tweetallen aan een project, soms kan het nodig zijn dat we ook met drietallen werken.

Voor de mogelijkheden qua projecten zie [Voorbereiding op de onderzoeksstage](#).

Bij de onderzoeksstage is altijd een externe onderzoeksbegeleider betrokken die werkzaam is bij een onderzoeksinstituut of praktijkinstelling (zoals bijvoorbeeld Midwifery Science, VUmc, UMCG, TNO of een VSV). Afhankelijk van de onderwijskundige ervaring en de inhoudelijke expertise van de externe onderzoeksbegeleider wordt ook een interne onderzoeksbegeleider vanuit de AVAG betrokken. In dat laatste geval stuurt de interne onderzoeksbegeleider vanuit de AVAG vooral het proces en is deze verantwoordelijk voor de toetsing van het eindniveau. In sommige gevallen is de externe begeleider en de interne begeleider één persoon, bijvoorbeeld een docent die promoveert bij een onderzoeksinstituut. In dat geval is de externe werkplek van de begeleider de formele stageplek.

Communicatie

De belangrijkste informatie over de onderzoeksstage is opgenomen in deze handleiding, die je op studiegids of Moodle gevonden hebt. Naast deze handleiding gebruiken we Moodle en Teams.

Op Moodle vind je informatie per les. Deze informatie proberen we zo veel mogelijk bij aanvang van het semester compleet te hebben.

Op Teams komt informatie die in de loop van het semester beschikbaar komt (zoals de lijst met projectvoorkeuren, zie [Voorbereiding op de onderzoeksstage](#)) en informatie die in de loop van het semester verandert (zoals nieuwsberichten, oplossingen bij ziekte van een docent). Deze informatie leveren we zo veel mogelijk via weekberichten aan, die jullie aan het einde van de week (donderdag of vrijdag) van ons ontvangen.

Toetsing onderzoeksstage

Toetsen	Formatief/ summatief	EC
KET 10 Een wetenschappelijk onderzoek opzetten en uitvoeren en hierover schriftelijk rapporteren aan medische professionals.	Summatief ■	14
DT 11.3b Een mondelinge presentatie geven van het eigen onderzoek aan medisch professionals	Summatief ■	1

- Leerlijn Klinisch redeneren en handelen
- Leerlijn Professionaliseren
- Leerlijn Public Health
- Leerlijn Wetenschap
- Leerlijn Samenwerken en organiseren

Voor meer gedetailleerde informatie over de toetsing zie [Beoordeling](#), [bijlage 2](#) en [bijlage 3](#).

Vorbereiding op de onderzoeksstage

Voorafgaand aan de start van de onderzoeksstage moet duidelijk zijn waar en met welk onderzoeksproject je aan de slag gaat. De onderzoeken kunnen gaan over allerlei actuele onderwerpen in de verloskunde. Het onderzoeksdesign hangt af van de vraagstelling. De meeste projecten gebruiken bestaande data.

Je hebt als tweetal de volgende keuzemogelijkheden:

1. Een eigen voorstel voor een onderzoeksstage voorleggen aan de coördinatoren van de onderzoeksstage.
2. Een onderzoeksstage kiezen uit de lijst* met onderzoeksprojecten.

* De coördinatoren hebben verschillende onderzoekers en onderzoeksinstituten benaderd met de vraag om AVAG-studenten te betrekken bij hun (lopend of nieuw op te zetten) onderzoek.

Een overzicht van aangeboden projecten wordt ruim voor de start van de onderzoeksstage op Moodle geplaatst.

1 Eigen voorstel

Wanneer je zelf geïnteresseerd bent in een bepaald onderwerp of gebied van de verloskundige beroepsuitoefening dat wetenschappelijk nog vrijwel 'onontgonnen' is of dat bepaalde informatie mist, kun je over dat onderwerp een onderzoeksvraag opstellen en binnen de onderzoeksstage zelf onderzoek opzetten en uitvoeren om deze vraag te beantwoorden.

Volledig zelfstandig onderzoek opzetten en uitvoeren blijkt vaak moeilijk te realiseren binnen de 10 weken van de reguliere onderzoeksstage. Deze mogelijkheid is dan ook vooral interessant indien je een sterke motivatie voor het onderwerp hebt en data wilt verzamelen in je vrije tijd of indien je toegang hebt tot een dataset met voor de vraag relevante data. Wanneer die mogelijkheden er niet zijn, dan krijgt deze optie meestal de vorm van een pilotstudie.

Wanneer je zelf onderzoek opzet en uitvoert, doorloop je als vanzelf alle stappen van het wetenschappelijk onderzoek. Je doet literatuuronderzoek om vast te leggen wat er al bekend is over jouw vraagstelling, je bedenkt een passend design, je verzamelt en analyseert data en bespreekt de uitkomsten kritisch.

Voor het doen van onderzoek naar een 'eigen' onderwerp gelden onderstaande aanvullende eisen in het voortraject!

- Het voorstel wordt **uiterlijk half oktober (OS 3.2 traject 1) of half januari (OS 3.2 traject 2)** aan de eigen AVAG-coördinator voorgelegd. De coördinator beslist of het onderwerp geschikt is binnen de kaders van de onderzoeksstage qua verloskundige inhoud, haalbaarheid en wetenschappelijk niveau.

Jullie vinden als tweetal zelf een stageplek waar een externe onderzoeksbegeleider beschikbaar is die zowel een afgeronde master heeft als voldoende kennis van het onderwerp, alsook ervaring met het schrijven van een wetenschappelijk artikel. Jullie dragen deze stageplek en externe onderzoeksbegeleider voor aan de eigen AVAG- coördinator. Deze coördinator neemt contact op met de beoogde externe onderzoeksbegeleider en geeft uitsluitsel of het project doorgang kan vinden.

2 Onderzoeksproject uit de keuzelijst

Er wordt steeds meer onderzoek gedaan naar verloskundige onderwerpen en het aantal verloskundigen dat promotieonderzoek doet neemt toe. Door deze toename loopt er een flink aantal onderzoeken waarin participatie van studenten mogelijk is. Ook krijgt de opleiding steeds vaker te maken met vragen vanuit het werkveld die onderzoek behoeven. Deze verzoeken betreffen over het algemeen sterk afgebakende onderzoeksvragen waar nog geen onderzoek naar gedaan wordt. Dat moet je dus samen met de begeleider opzetten en uitvoeren.

De keuzelijst wordt ruim voor de start van de onderzoeksstage bekend gemaakt. Je kunt je voorkeur aangeven, waarna een indeling wordt gemaakt. Jullie worden zoveel mogelijk ingedeeld bij onderwerpen van je voorkeur, maar soms lukt dat niet en word je ingedeeld bij een onderwerp dat je niet gekozen had.

Alle onderzoeken in de keuzelijst zijn gescreend op haalbaarheid en op beschikbaarheid van een passende begeleider. Helaas kunnen in elk wetenschappelijk onderzoek onvoorziene omstandigheden optreden, dus ook tijdens de onderzoeksstage. Het is daarom slim om bij aanvang van de stage afspraken te maken over hoe om te gaan met een tegenvallende voortgang van het onderzoek en/of het schrijven.

Begeleiding tijdens de stage

Werkwijze begeleiding

Na de startbijeenkomst zullen met enige regelmaat voorgangsbesprekingen plaatsvinden. Om deze bijeenkomsten optimaal te laten verlopen, dienen alle deelnemers voorbereid te zijn. Stuur daarom voorafgaand aan de bijeenkomst je vragen en/of bijbehorende stukken op aan je begeleider(s). De studenten zijn verantwoordelijk voor de planning van de bijeenkomsten met de onderzoeksbegeleider(s).

Rol van de begeleider(s)

Bij de onderzoeksstage is altijd een externe onderzoeksbegeleider betrokken. Wanneer *alleen* een externe begeleider is toegewezen, dan is zij ofwel een docent van de opleiding ofwel een docent-onderzoeker/onderzoeker van Midwifery Science (VUmc/AVAG). Deze begeleider vervult zowel de begeleiding op de werkplek als de begeleiding vanuit de opleiding (zie hieronder).

Afhankelijk van de onderwijskundige ervaring en de inhoudelijke expertise van de externe onderzoeksbegeleider kan er ook een interne onderzoeksbegeleider worden betrokken bij het project.

Wanneer er twee begeleiders zijn, moeten goede afspraken gemaakt worden over de rolverdeling en de al dan niet gezamenlijke bijeenkomsten.

Bij zowel een interne als een externe onderzoeksbegeleider is de verdeling van taken zoals hieronder beschreven.

Werkplek

De voornaamste rol van de externe onderzoeksbegeleider is om te bewaken dat het oorspronkelijke onderzoeksvoorstel vanuit de stageplek voldoende wordt uitgewerkt. Als de externe onderzoeksbegeleider de benodigde expertise heeft, kan deze ook een rol hebben in de methodologische en/of inhoudelijke begeleiding (zoals bijvoorbeeld het wegwijs maken in de dataset).

Daarnaast creëert de externe onderzoeksbegeleider mogelijkheden om naast je onderzoek de 20 uur stage-activiteiten te behalen (zie ook [Stage-activiteiten](#)).

Opleiding

De interne onderzoeksbegeleider zorgt ervoor dat de criteria van de opleiding goed kunnen worden behaald en biedt jullie methodologische en statistische ondersteuning passend bij het reeds gegeven onderwijs. De interne onderzoeksbegeleider is eerste aanspreekpunt bij problemen in de voortgang van de onderzoeksstage. De interne onderzoeksbegeleider geeft feedback op concepten en is beschikbaar voor een wekelijkse voortgangsbespreking op aanvraag. Zo mogelijk werkt ze hierbij samen met de externe begeleider. De interne onderzoeksbegeleider is eindverantwoordelijk voor de toetsing van KET10 en DT11.3b en vraagt hierbij input van de externe onderzoeksbegeleider.

Rol van de studenten

De begeleiders bewaken het wetenschappelijk onderzoek zo goed mogelijk qua proces en inhoud. Daartoe heb je regelmatig contact met elkaar. Voor een goed verloop is het van belang dat jullie met de begeleiders samen het door jullie gekozen onderwerp van onderzoek op de eerste dag van de onderzoeksstage bespreken.

Ter voorbereiding op deze bijeenkomst kun je de studietaken uit week 1 van Module 11 (het leeronderzoek) proberen toe te passen op het onderzoeksproject.

Daarnaast is het van belang dat je als student regelmatig overleg hebt met je onderzoeksbegeleider en duidelijke werkafspraken maakt over onderstaande punten:

- Voortgangsbesprekingen en vergaderingen (planning, besluiten, notulen).
- Aanwezigheid op de stageplek (dit is de werkplek van de externe onderzoeksbegeleider).
- Eigenaarschap en vertrouwelijk omgaan met verzamelde onderzoeksgegevens (indien vereist het privacy contract van de onderzoeksinstantie (bv VUmc, TNO etc.) ondertekenen).
- Voor het werven van cliënten/respondenten toestemming hebben van de begeleider(s).
- Auteurschap van eventuele artikelen als jullie hier voor kiezen: uiteindelijke beslissing voor publicatie (met of zonder studenten als medeauteur) ligt bij de externe onderzoeksbegeleider.
- **Beloop proces; plan in week 5 tijd in om met je (interne) begeleider het proces tot nu toe door te spreken.**

Tot slot dien je als student voor je begeleider(s) inzichtelijk te maken dat je individueel bijdraagt aan het onderzoeksproject. Dit doe je door:

- Actief deel te nemen aan de groepsbijeenkomsten.
- Elkaar de ruimte te geven in discussies/gesprekken met de begeleider.
- Zichtbaar te maken hoe je hebt bijgedragen aan concepten.
- Gelijkwaardig bereikbaar te zijn voor de begeleider(s).
- Je eigen deel van het referaat adequaat uit te voeren.

Na de onderzoeksstage

Data archiveren

De data van je onderzoek dienen nog 3 jaar beschikbaar te zijn, nadat je de eindbeoordeling hebt ontvangen. Als jullie kiezen voor eventuele [publicatie](#) kan dit langer zijn. Na de onderzoeksstage archiveer je de gebruikte data zoals afgesproken met de onderzoeksbegeleider(s). Vraag hier actief naar bij je onderzoeksbegeleiders.

Onderstaande opties zijn veilige methodes van data archiveren, waarmee recht wordt gedaan aan de privacy van de deelnemers.

- De externe onderzoeksbegeleider houdt als enige toegang tot alle data en draagt zorg voor opslag in een beveiligde omgeving. Studenten en de interne begeleider verwijderen na de definitieve beoordeling en eventuele herkansing de data van alle media (USB-sticks, laptops, online opslag).
- Zowel de externe als de interne onderzoeksbegeleider behouden de data en dragen zorg voor opslag in een beveiligde omgeving. Op de opleiding geldt de Sharepoint-omgeving van InHolland als veilig, mits het bestand zelf nog weer met een wachtwoord beveiligd is. Bij deze optie mogen alleen geanonimiseerde data worden opgeslagen.
- Het hele onderzoeksteam houdt toegang tot de data die veilig online zijn opgeslagen. Zowel de online opslag als het bestand zelf, zijn met een (verschillend!) wachtwoord beveiligd. Bij deze optie mogen alleen geanonimiseerde data worden opgeslagen.

Publicatie

Als je ervoor kiest, bestaat de mogelijkheid om na de onderzoeksstage samen met de onderzoeksbegeleider(s) de bachelorthese te bewerken tot een publicatie in een wetenschappelijk tijdschrift. Maak direct aansluitend op de onderzoeksstage goede afspraken over werkverdeling en auteurschap. Sommige stageplekken hebben vaste procedures voor een wetenschappelijke publicatie die voortkomt uit een studentenonderzoek. Vraag hiernaar en houd je eraan.

Het voornemen om een bachelorthese van AVAG-studenten te publiceren (b.v. online) door een externe begeleider (en diens organisatie) of door derden (b.v. studenten zelf) dient altijd voorgelegd te worden aan AVAG en mag niet zonder toestemming van AVAG geschieden.

Programma inhoudelijk

De eerste week van de onderzoeksstage start met een plenaire bijeenkomst voor alle studenten en begeleider(s). Daarna volgt per tweetal een eerste samenkomst met de eigen begeleider(s). Tijdens de onderzoeksstage worden bij wijze van 'stageterugkom-activiteiten' diverse lessen aangeboden om je kennis van het uitvoeren en rapporteren van kwalitatief en kwantitatief onderzoek te verdiepen. Deze lessen worden verderop per week nader toegelicht.

Om optimaal voorbereid te zijn op je onderzoeksstage en vooral ook DT 10.3b raden we aan om alle lessen bij te wonen en niet alleen de lessen die passen bij het design van jouw eigen onderzoeksproject.

Naast de lessen ben je iedere week bezig met je eigen onderzoeksproject en besteed je tijd aan de [Stage-activiteiten](#). Je doet dit uiteraard in overleg met de externe onderzoeksbegeleider en houdt rekening met de deadlines uit het standaard tijdpad.

Bij alle lessen en activiteiten worden de kennis en vaardigheden uit het eerdere onderwijs als bekend verondersteld. Denk hierbij vooral aan de stof uit DT 10.1 (Literatuursearch jaar 1), 10.2 (Leeronderzoek jaar 2) en 11.3a (Klinische les jaar 3).

Stage-activiteiten

In totaal besteed je per student tenminste 20 uur aan stage-activiteiten die niet direct aan het eigen onderzoek gerelateerd zijn, tenzij er dataverzameling plaatsvindt in het onderzoeksproject (dit in overleg met interne begeleider). Je verricht, al dan niet in het tweetal, de volgende activiteiten in elk geval:

- Eén gesprek voeren met een onderzoeker over zijn/haar dagelijkse werk.
- Eén onderzoeksbespreking bijwonen of tenminste één afdelingsoverleg bijwonen.
- Het eigen onderzoek terugkoppelen naar collega's van de externe begeleider; de vorm hiervan in overleg met de begeleider(s).
- Een bijdrage leveren aan onderzoeksgelateerde activiteiten (bijvoorbeeld dataverzameling, data-invoer en/of data-opschoning). Indien de student zelf data verzamelt in het kader van de bachelorthese, telt dit mee als onderzoeksgelateerde activiteiten.

De stage activiteiten kun je bijhouden en laten aftekenen door je (interne of externe) begeleider in [Bijlage 5](#).

Rooster stage terugkom-activiteiten

Je volgt in principe alle lessen die passen bij het type onderzoek (kwalitatief of kwantitatief) wat jullie doen. De lessen van het andere type onderzoek zijn niet verplicht, maar wel aan te raden om je kennis op het gebied van onderzoek te verbreden en verdiepen. De consultmomenten en responsiecolleges zijn facultatief.

Naast onderstaande lessen zijn er gedurende de onderzoeksstage nog geroosterde activiteiten voor supervisie, BOEF, VHO en Public Health. Meer informatie hierover staat respectievelijk in het rooster, en (in geval van lessen) op Moodle.

		Week 1
IC	OS.1	Introductie start onderzoeksstage
HC	OS.1	Wetenschappelijk schrijven 1
WC	OS.1a	Kwalitatief onderzoek - opzet & data-verzameling
WC	OS.1b	Multivariabele statistiek 1

		Week 2
WC	OS.2a	Kwalitatief onderzoek - interviewtechnieken
WC	OS.2b	Multivariabele statistiek 2
HC	OS.2a	Vragenuurtje wetenschappelijk schrijven 2: kwalitatief
HC	OS.2b	Vragenuurtje wetenschappelijk schrijven 2: kwantitatief

		Week 3 of 4 (zie rooster)
WC	OS.3	Culturele competentie en anti-racisme in de geboortezorg*
WC	OS.4a	Kwalitatief onderzoek – analyseren door coderen
VHO	OS.4b	Consultmomenten kwantitatief onderzoek 1
VHO	OS.4c	Consultmomenten literatuuronderzoek 1
VHO	OS.4d	Interprofessionele samenwerkingsvaardigheden II: PAN *

*Voor de lessen 'Culturele competentie en anti-racisme in de geboortezorg' en 'Interprofessionele samenwerkingsvaardigheden II: PAN' geldt dat deze ofwel tijdens een STA-dag ofwel tijdens de onderzoeksstage worden gegeven, afhankelijk van de beschikbaarheid van docenten. Houd het rooster van je eigen locatie in de gaten

		Week 5
WC	OS.5a	Kwalitatief onderzoek – kwaliteitsaspecten & weergave
VHO	OS.5b	Consultmomenten kwantitatief onderzoek 2
VHO	OS.5c	Consultmomenten literatuuronderzoek 2

		Week 6
VHO	OS.6a	Consultmomenten kwalitatief onderzoek 1
VHO	OS.6b	Consultmomenten kwantitatief onderzoek 3
VHO	OS.6c	Consultmomenten literatuuronderzoek 3

		Week 7
WC	OS.7a	Responsiecollege kwalitatief onderzoek
WC	OS.7b	Responsiecollege: multivariabel analyseren en rapporteren

		Week 10
	OS.10a	Referatenochtend - toetsing

Lesomschrijvingen week 1

IC OS.1	Introductiecollege
Inhoud	<p>De insteek van dit introductiecollege is heel praktisch. We bespreken het niveau en de mate van zelfstandigheid die verwacht worden en doorlopen samen de criteria en de handleiding. Aan het eind heb je antwoord op de vraag: wat houdt dat nou eigenlijk in, een onderzoeksstage?</p> <p>In het tweede deel van het introductiecollege wordt het doen van onderzoek in vogelvlucht besproken: welke stappen zijn er in het doen van onderzoek (aan de hand van de empirische cyclus) en hoe komt dat terug in de onderzoeksstage? Daarnaast wordt herhaald wat de 'output' van een wetenschappelijk onderzoek is: een wetenschappelijk artikel en/of poster. Hoe ziet dat eruit en aan welke eisen moeten zij voldoen? Ook wordt hier de relatie gelegd met de onderzoeksstage. Tot slot herhalen we de manieren van refereren en worden praktische tips gegeven.</p>
Vorbereiding	<ul style="list-style-type: none"> • Handleiding onderzoeksstage gelezen. • Bij voorkeur Module 11 met een voldoende afgerond. • Deelname aan of compensatie voor het introductiecollege in Module 15 (in week 38 of week 49). Ingedeeld bij een project.

HC OS.1	Wetenschappelijk schrijven 1
Inhoud	<p>In de opleiding zijn al diverse schriftelijke producten aan de orde geweest. In deze les gaan we dieper in op het wetenschappelijk geschreven product. Hierbij wordt aandacht besteedt aan de kenmerken, structuur en schrijfstijl van een wetenschappelijk product. Ook wordt aandacht besteedt aan het opzetten van een schrijfplan voor de inleiding en methode. Eventuele moeilijkheden waar je bij het schrijven tegenaan loopt kunnen worden besproken.</p>
Vorbereiding	<ul style="list-style-type: none"> • Schrijfwijzer wordt bekend verondersteld, opfrissen van het hoofdstuk over synthese van literatuur is aan te raden. • Ook de stof in de methodologiereader over onderzoeksdesigns, kwalitatief onderzoek en statistisch toetsen wordt bekend verondersteld. • Doorloop de Sway en maak in ieder geval opdracht 10 (schrijfplan).

WC OS.1a	Kwalitatief onderzoek opzet & data-verzameling
Inhoud	Eerder in de opleiding hebben jullie kennism gemaakt met kwalitatief onderzoek en geleerd hoe je een kwalitatief artikel kritisch beschouwt. In dit college verdiepen we deze kennis, zodat je zelf een onderzoeksopzet kunt formuleren voor een eenvoudige kwalitatieve studie.
Vorbereiding	<ul style="list-style-type: none"> • Opfrissen van de voorkennis. • Baarda & De Goede H1 t/m 4 + schema binnenkant flappen • Zie ook de methodologiemap op Moodle voor achtergrondliteratuur of het zelfstandig opfrissen van je basiskennis!

WC OS.2b	Multivariabele statistiek 1
Inhoud	<p>Eerder in de opleiding hebben jullie kennism gemaakt met statistisch toetsen en geleerd dat multivariabele statistiek bestaat. In deze les verdiepen we de kennis over statistisch toetsen. Je leert onder andere voor welk type vraagstelling multivariabele statistiek gebruikt kan worden, wat de meest voorkomende multivariabele analyses zijn en hoe deze globaal gezien werken. Ook leer je hoe je de data voorbereidt door het maken van dummies en het controleren van assumpties.</p> <p>Deze les volgt het format van de 'flipped classroom', dat betekent dat je vooraf aan de les zelf de theorie bestudeert, hiervoor is een Sway gemaakt. In de les is ruimte voor vragen, discussie en wordt geoefend met het toepassen van de theorie.</p>
Vorbereiding	<ul style="list-style-type: none"> • Fris je voorkennis uit de reader Methodologie en module 8 t/m 11 op. • Doorloop de Sway van deze les. • Zorg dat je voor de les SPSS op je laptop geüpdate hebt, zie bestand. • In de les werken we allemaal met hetzelfde databestand. Dit databestand is bijgevoegd bij deze les. Download het vooraf aan de les en zet het op je laptop. • Tip: Zie ook de methodologiemap op Moodle voor achtergrondliteratuur of het zelfstandig opfrissen van je basiskennis!

Lesomschrijvingen week 2

WC OS.2a	Kwalitatieve data analyseren (coderen)
Inhoud	Nadat je kwalitatieve data verzameld hebt, moet je deze analyseren. In deze les spreken we hoe dat proces verloopt aan de hand van de volgende termen: inductieve en deductieve analyse, open coderen, axiaal coderen, selectief coderen, Grounded Theory en doelgerichte analyse.
Vorbereiding	Lezen: <ul style="list-style-type: none">• Baarda & De Goede H5

WC OS.2b	Multivariabele statistiek-2
Inhoud	<p>In deze les bouwen we voort op de les multivariabele statistiek 1. We gaan samen kijken wat een onderzoeker kan doen als de gegevens niet aan de assumpties voor de beoogde analyse voldoen, naast de reeds besproken non-parametrische toetsen. Daarna oefenen we met het uitvoeren en lezen van variantie-analyse en logistische regressie. .</p> <p>Ook deze les volgt het format van de 'flipped classroom', dat betekent dat je vooraf aan de les zelf de theorie bestudeerd en een zelftoets doet. In de les is ruimte voor vragen, discussie en wordt geoefend met het toepassen van de theorie.</p>
Vorbereiding	<ul style="list-style-type: none">• Fris je voorkennis uit de reader Methodologie en module 8 t/m 11 op.• Bij deze les is een handout geplaatst van de opties die er zijn als niet aan de assumpties van een statistische toets voldaan is. Neem deze handout door.• Doorloop de Sway voor deze les.• Voor wie het liefst alles nog eens naleest: zie in het SPSS handboek de hoofdstukken over variantie-analyse en logistische regressie.• Tip: In de methodologiemap op Moodle vind je achtergrondliteratuur en powerpoints van oude lessen voor meer verdieping of het zelfstandig opfrissen van je basiskennis!

HC OS.2a	Wetenschappelijk schrijven 2 kwalitatief of kwantitatief
Inhoud	Dit HC verschilt afhankelijk van welk type project je doet. Als je literatuuronderzoek doet, wordt deze les vervangen door de consulten. Als je kwantitatief of kwalitatief onderzoek doet, volg je wat hieronder aangegeven staat.
Vorbereiding	<p>Zorg dat je les 1 afgerond hebt.</p> <p>Deze les bestaat uit een opname, met aansluitend een vragenuur. De opname neem je vooraf aan het ingeroosterde vragenuur door.</p> <p>Theoretisch deel kwantitatief: https://web.microsoftstream.com/video/76b9fba6-a20a-4e7b-818c-0689db2e989c</p> <p>Theoretisch deel kwalitatief: https://web.microsoftstream.com/video/12b4e128-2a7b-4a06-be86-47f6fe65728d</p>

Lesomschrijvingen week 3 en week 4

WC OS.3	Culturele Competentie en antiracisme in de geboortezorg
Inhoud	<p>In dit werkcollege wordt het concept culturele competentie en antiracisme uitgewerkt en bediscussieerd. Er wordt aandacht besteed aan racisme, interculturele communicatie, kennis van andere culturen, hoe cultuur gezondheid kan beïnvloeden en aan de attitudeontwikkeling nodig om cultureel competente zorg te verlenen. Culturele competentie is nodig voor het ontwikkelen van een public health interventie die goed aansluit bij de doelgroep. Culturele competentie is nodig voor het ontwikkelen van zorg die goed aansluit bij een diverse populatie zwangere. Deze les is belangrijke om inzicht te krijgen in wat nodig is voor een rechtvaardige zorg, een geboortezorg die gezondheidsverschillen kan doen verminderen. Deze les is dus breder van belang dan als voorbereiding op de Public Health keuzestage in jaar 4 (ook voor diegenen die niet naar het buitenland gaan).</p> <p>Lesdoelen: Na deze les</p> <ul style="list-style-type: none"> • Heeft de student de basiskennis en attitudeontwikkeling die nodig is voor goede interculturele communicatie (in de zorg). • Heeft de student de basiskennis van culturele competentie die nodig is voor het ontwikkelen/analyseren van een public health interventie. • Kan de student uitleggen wat de invloed is van cultuur op gezondheid. • Kan de student reflecteren op de gevolgen van een statische benadering van cultuur. • Is de student zich bewust van haar eigen aannames t.o.v. goede zorg, (eigen)cultuur, etniciteit en ras.
Stagedoelen (indien PH stage jaar 4)	<ol style="list-style-type: none"> 2. In de probleemanalyse gezondheidsverschillen, kwetsbare groepen en/of diversiteit onderscheiden. 4. Reflecteren op de maatschappelijke (cultureel, sociologisch, politiek, ethisch) gevolgen van relevante public health interventies, zowel nationaal als internationaal.
Vorbereiding student	Let op: Verplichte voorbereidingsopdrachten; deze worden tijdig bekend gemaakt

WC OS.4a	Kwalitatief onderzoek – analyseren door coderen
Inhoud	<p>Nadat je kwalitatieve data verzameld hebt, moet je deze analyseren. In deze les spreken we hoe dat proces verloopt aan de hand van de volgende termen: inductieve en deductieve analyse, open coderen, axiaal coderen, selectief coderen, Grounded Theory en doelgerichte analyse.</p> <p>Ook wordt bekeken hoe je met het programma MAX-QDA je analyseproces kun bijhouden, vastleggen en delen.</p>
Vorbereiding	<p>Lezen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Baarda & De Goede H7

VHO	Interprofessionele samenwerkingsvaardigheden II: PAN
Inhoud	<p>Perinatale audits (PAN) zijn bedoeld om de kwaliteit van de zorgverlening te verbeteren. Tijdens een perinatale audit analyseren zorgverleners op een kritische, gestructureerde manier de daadwerkelijk verleende zorg. Een audit wordt gedaan naar aanleiding van de zorg rondom bepaalde aandoeningen of ziektebeelden (morbiditeit) of sterfte (mortaliteit) voor, tijdens of na de geboorte van het kind.</p> <p>In Nederland is inmiddels een landelijk systeem van perinatale audits ingevoerd. In alle VSV's (Verloskundig Samenwerkings Verband) doet men regelmatig een perinatale audit. Dat heeft geleid tot betere samenwerking binnen de perinatale keten, aanbevelingen voor richtlijnontwikkeling, scholing en betere kwaliteit van zorg (https://www.perined.nl/wat-doen-we/audits).</p> <p>In deze training gaan we de volgende samenwerkingsvaardigheden oefenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een (multidisciplinair) probleem herkennen, vaststellen en formuleren. • Tegenstrijdige belangen signaleren en analyseren. • Onderhandelen over een voor iedereen aanvaardbare formulering van de vraag. • Respect tonen voor afwijkende inzichten en perspectieven.
Doelen	Inzetten van samenwerkingsvaardigheden in een gesimuleerde en interprofessionele setting.
Expertise docent	CoVa en verloskundige
Vorbereiding student	<p>Bestudeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De site van Perined, met name over de audits, het stappenplan en hoe je kunt omgaan met privacy bij een audit. https://www.perined.nl/wat-doen-we/audits). • Mañe E., et al. (2015). <i>Wat komt er ná de PAN? ACTION in werking, implementatie van een zorgpad bij verminderde kindsbewegingen tijdens de zwangerschap</i>. TvV 1/2015: 36-38.

Les omschrijving week 5

WC OS.5a	Kwalitatief onderzoek – kwaliteitsaspecten & weergave
Inhoud	In deze les gaan we nader in op relevante maatregelen om de kwaliteit van je studie te verhogen en welke plek deze in je uiteindelijke rapportage hebben. Daarnaast bespreken we met elkaar hoe je de grote hoeveelheid gegevens die je verzameld hebt overzichtelijk en inzichtelijk weer kunt geven voor je lezer.
Vorbereiding	Lezen: <ul style="list-style-type: none">• Baarda & De Goede H8

Lesomschrijvingen consultmomenten

NB Consultmomenten voor literatuuronderzoek worden op individuele basis afgesproken.

WC OS.4b WC OS.5a WC OS.6a	Consultmomenten multivariabele statistiek
Inhoud	Tijdens deze les kun je vragen stellen over de opzet van je eigen onderzoeksproject. Meld je bij de docent die jouw type design behandelt.
Vorbereiding student	Zorg ervoor dat je jouw vragen meeneemt naar de les; formuleer ze vooraf al zo concreet mogelijk.

WC OS.6b	Consultmoment kwalitatief onderzoek
Inhoud	Tijdens deze les kun je vragen stellen over de opzet van je eigen onderzoeksproject. Meld je bij de docent die jouw type design behandelt.
Vorbereiding student	Zorg ervoor dat je jouw vragen meeneemt naar de les; formuleer ze vooraf al zo concreet mogelijk.

Lesomschrijvingen week 7

WC OS.7a	Responsiecollege kwalitatief onderzoek: analyseren en rapporteren
Inhoud	Aan het einde van deze week lever je de eerste versie van je resultaten (en discussie/conclusie) op. Je data-analyse is nu dus zo goed als afgerond. In het responsiecollege is er tijd om met elkaar te bespreken waar je tegenaan loopt en hoe je dit op zou kunnen lossen. Er is bijzondere aandacht voor de laatste fase van coderen: het selectief coderen.
Vorbereiding	Doornemen van de criteria voor de resultaten-sectie in het beoordelingsformulier voor de these, zie Bijlage 2 . Tijdig mailen van vragen aan de docent. NB Bij relatief weinig vragen kan de docent ervoor kiezen de les te geven in de vorm van individuele consulten.

WC OS.7b	Responsiecollege kwantitatief onderzoek: multivariabele analyse en rapportage
Inhoud	Aan het einde van deze week lever je de eerste versie van je resultaten (en discussie/conclusie) op. Je data-analyse is nu dus zo goed als afgerond. In het responsiecollege is er tijd om met elkaar te bespreken waar je tegenaan loopt en hoe je dit op zou kunnen lossen. Er is bijzondere aandacht voor de nieuwste stof m.b.t. statistiek: de multivariabele analyse.
Vorbereiding	Doornemen van de criteria voor de resultaten-sectie in het beoordelingsformulier voor de these, zie Bijlage 2 . Tijdig mailen van vragen aan de docent. NB Bij relatief weinig vragen kan de docent ervoor kiezen de les te geven in de vorm van individuele consulten.

Geen les week 8 & 9 Afronding stage

In deze weken werk je aan de afronding en rapportage van je eigen onderzoeksproject en kun je de laatste [Stage-activiteiten](#) inplannen, indien je nog niet aan alle activiteiten bent toegekomen ([Bijlage 6](#)).

Geen les week 10

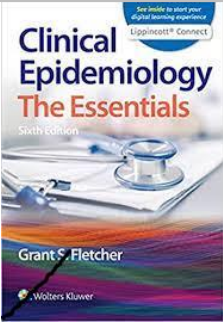
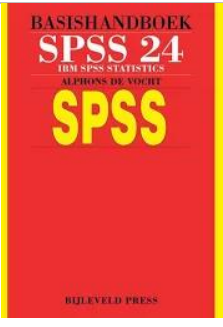
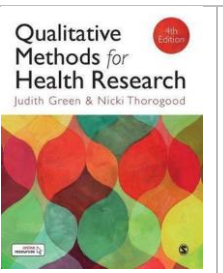

Deze laatste week is bestemd voor het afronden van je these en het opbouwen van je referaat. In het symposium aan het einde van deze week laat je aan medestudenten, docenten en mensen uit het beroepsveld zien wat je gedaan hebt en wat je uitkomsten zijn.

Wees voorbereid op kritische vragen en wees zelf ook bereid om deze te stellen!

Studiebelasting per week

De studiebelasting bedraagt in totaal 420 uur. Een onderzoekstageweek heeft dus een studiebelasting van 42 uur. Tijdens de onderzoekstage zijn er, zoals hierboven beschreven, lessen en stage-activiteiten. Deze uren gaan af van de uren die je aan je onderzoeksproject besteedt.

Literatuurlijst onderzoeksstage

	<p>Fletcher, G.S. (2021). <i>Clinical Epidemiology: The Essentials</i> (6th ed.). Philadelphia: Wolters Kluwer Health.</p> <p>ISBN 9781975140984</p> <p>NB. voorgaande versies van dit boek bevatten grotendeels dezelfde inhoud en zijn dus ook bruikbaar.</p>
	<p>Vocht, A. (2021). <i>Basishandboek SPSS 27: voor IBM SPSS statistics 27</i>. Utrecht: Bijleveld Press</p> <p>2016 ISBN 9789055482603</p> <p>NB. voorgaande versies van dit handboek bevatten dezelfde inhoud en zijn dus ook bruikbaar.</p>
	<p>Green, J & Thorogood N. (2018). <i>Qualitative Methods for Health Research</i>. 4e druk. London: Sage</p> <p>ISBN 9781473997110</p>
	<p>Baarda, B. Bakker, E. Fischer, T. Julsing, M. Kostelijk, E. Van der Velden, T. (2021). <i>Basisboek Kwalitatief Onderzoek</i>. Handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek. 5^e druk. Houten: Noordhoff</p> <p>2021 ISBN 9789001747558</p> <p>NB. voorgaande versies van dit handboek bevatten dezelfde inhoud en zijn dus ook bruikbaar.</p>

Richtlijnen en standaarden

WMO: <https://www.ccmo.nl/onderzoekers/wet-en-regelgeving-voor-medisch-wetenschappelijk-onderzoek/uw-onderzoek-wmo-plichtig-of-niet>

Websites

<http://www.wynneconsult.com/root/HomePageKB012.htm> → lijst methodologische termen en verder veel andere informatie over methodologie.

https://wikistatistiek.amc.nl/index.php/Wiki_Statistiek website met antwoorden gegeven op veelgestelde vragen over statistiek in medisch onderzoek

Voorbeeld goed kwantitatief artikel: **zie Moodle.**

Voorbeeld goed kwalitatief artikel: **zie Moodle.**

Beoordeling

Er zijn tijdens de onderzoeksstage diverse feedback- en beoordelingsmomenten:

- Voortgangsbeoordeling op basis van jullie **onderzoeksvorstel** in de tweede onderzoeksweek. Deze beoordeling resulteert in een voldoende of onvoldoende. De (interne) onderzoeksbegeleider beoordeelt de onderzoeksopzet aan de hand van de criteria in [Bijlage 1](#). Een voldoende beoordeeld onderzoeksvorstel is een voorwaarde om het onderzoek ook daadwerkelijk uit te mogen gaan voeren. Hieruit volgt dat dataverzameling en –analyse pas daarna kunnen plaatsvinden!

- **Beoordeling bachelorthese** wordt zowel door de (interne) begeleider als door een onafhankelijke beoordelaar gedaan, zie [Bijlage 2](#). De (interne) begeleider beoordeelt daarnaast ook de **Individuele bijdrage**.

Onder voorwaarden worden de punten gegeven door de (interne) begeleider gemiddeld met die van de onafhankelijke beoordelaar, namelijk wanneer:

- De beoordelingen beide onvoldoende zijn, dan wel beide voldoende zijn.
 - Het verschil tussen beide scores minder is dan 12 punten.
- Als niet aan deze voorwaarden wordt voldaan, gaan de begeleider en onafhankelijke beoordelaar met elkaar in gesprek. Beide beoordelaars kunnen hun beoordeling herzien op basis van dit gesprek. Mocht na aanpassing nog steeds niet aan de voorwaarden zijn voldaan, dan wordt een extra onafhankelijke beoordelaar ingeschakeld als derde beoordelaar.
 - Het **artikelcijfer** wordt bepaald op basis van het gemiddelde aantal punten toebedeeld door de beide beoordelaars (die wél aan bovengenoemde criteria voldoen). Het **artikelcijfer** neemt **80%** van de eindbeoordeling in beslag. De **individuele beoordeling** telt voor **20%** mee in het eindcijfer en moet voldoende zijn. Bijvoorbeeld: student X en Y behalen samen een 7,0 voor het artikel (gemiddelde interne en onafhankelijke beoordeling), maar student X behaalt een 9 voor de individuele bijdrage en student Y een 6. Dan is het eindcijfer voor student X een 7,6 en voor student Y een 6,8 voor KET 10. Het eindcijfer wordt afgerond op decimalen.
 - **Beoordeling referaat DT 11.3b**. Tijdens het symposium voor jullie groep presenteren jullie elk een deel van je onderzoek (totale presentatieduur 10-15 minuten). Jullie horen bij aanvang wie welk onderdeel moet presenteren. Voor een duo betekent dit ofwel inleiding en methode, ofwel resultaten, discussie en conclusie. Hierna beantwoorden jullie vragen over je onderzoek (ook 10-15 minuten). Deze presentatie en de beantwoording van vragen wordt door twee (interne) begeleiders beoordeeld, maar in principe niet door je eigen begeleider(s). Voor de beoordelingscriteria zie [Bijlage 3](#). Hoewel daar wordt gesproken over een powerpoint, kun je ook voor een ander presentatiemedium kiezen (bijv. Sway). Een handige opbouw is volgens de IMRAD-structuur.

Herkansing

Indien één van de genoemde beoordelingen onvoldoende is, ontstaat altijd studieverzwarening en soms studievertraging. De herkansingsprocedures zijn als volgt:

- Bij een onvoldoende onderzoeksvoorstel vindt een reparatieopdracht plaats. Op welke termijn deze reparatieopdracht ingeleverd moet worden, bepaal je in overleg met de begeleider(s). Indien deze reparatie ook onvoldoende beoordeeld wordt, dan volgt overleg met de coördinator om te bepalen of, en onder welke voorwaarden de onderzoeksstage nog zinvol voortgezet kan worden.
- Een herkansing voor de bachelorthese omvat het herschrijven van de these op basis van feedback van de begeleider(s) en onafhankelijke beoordelaar. De herkansing moet volgens het standaard tijdpad worden ingeleverd.
- Een herkansing voor het referaat wordt gedaan door het individueel opnieuw uitvoeren van het referaat. De datum voor de herkansing wordt vastgesteld in overleg met de coördinator en de onderzoeksbegeleider(s).
- Indien één of meerdere individuele procesonderdelen onvoldoende zijn (zie [Individuele Beoordeling](#)) dient student een inhoudelijke inspanning te verrichten om deze onvoldoende te repareren. Dit gebeurt in overleg met de interne begeleider die een opdracht formuleert waarbij student bijvoorbeeld zelfstandig een deel herschrijft en verbetert en/of reflecteert op de samenwerking en communicatie. Een voldoende procesbeoordeling is een voorwaarde voor toekenning van EC's.

Tot slot

Plagiaat

Plagiaat is één van de grootste en kwalijkste fouten die een onderzoeker kan maken. We spreken van plagiaat wanneer in een publicatie inhoudelijk te veel uit een eerdere publicatie is overgenomen zonder adequate verwijzing en/of zonder duidelijk te maken dat het om een citaat dan wel letterlijke weergave gaat. In de afgelopen jaren hebben jullie uitgebreid geleerd om correct te verwijzen. Wij verwachten dan ook dat geen van jullie plagiaat zal plegen.

Om dit binnen het onderzoekssemester te borgen, zullen alle ingeleverde eindproducten zoals gebruikelijk gecontroleerd worden met de plagiaatscanner via Moodle (AVAG startpagina; KET Toetsen; inleverpunt KET 10).

Prijs voor het beste onderzoek

Op beide locaties (VAA en VAG) wordt uit de gehele jaargroep de beste bachelorthese en referaat geselecteerd. De groep die deze prestatie heeft geleverd, krijgt de kans om een abstract in te dienen voor een nationaal of internationaal congres. Als het abstract geaccepteerd wordt, betaalt de AVAG de reis- en verblijfskosten.

Bijlage 1 Beoordelingsformulier onderzoeksvoorstel

Voorwaarden voor beoordelen		
	niet vol- daan	voldaan
Omvang onderzoeksvoorstel max 3000 woorden; excl titelpagina, abstract, tabellen, figuren, bijlagen, literatuurlijst.		
Titelpagina met titel, datum, namen en studentnummers, naam instelling, naam en titel begeleiders.		
Verwijzingen en bronvermelding volgens Reader Academisch Schrijven.		
Er is geen vermoeden van plagiaat.		
Literatuursearch is toegevoegd.		

Onderdeel	Het voorstel omvat/wordt toegewerkt naar*	Geeft huidig product voldoende basis voor het starten met data-verzameling en -verwerking?	
		onvoldoende	voldoende
Stijl	<ul style="list-style-type: none"> - Objectief taalgebruik. - Spelling- en grammaticaregels toegepast. 		
Inleiding	<ul style="list-style-type: none"> - Aanleiding en relevantie duidelijk - Relevante artikelen uit peer-reviewed tijdschriften - Literatuur in samenhang besproken. - Huidige stand van kennis duidelijk. - Vraagstelling (evt. hypothese) logisch / helder. - Opbouw volgens trechtervorm. 		
Methode	<ul style="list-style-type: none"> - Design benoemd. - Ethische aspecten besproken. - Samenstelling en beschrijving van de steekproef - Dataverzameling passend. - Data-analyse sluit aan bij type data en design. - Aspecten t.a.v. methodologische validiteit benoemd. - Methode replicerbaar beschreven. 		
Eindoordeel	Cesuur: -Voldaan aan voorwaarden voor beoordelen EN Alles 'ja' = Go - 1x 'nee' OF niet voldaan aan voorwaarden = No Go	NO GO	GO
Onderbouwing per onderdeel:			

* Zie ook eindbeoordelingsformulier

Bijlage 2 Summatieve toetsing these

Kwantitatief

Naam student:

Datum:

Onderwerp:

Interne begeleider:

Handtekening:

Punten:

Cijfer:

Voorwaarde voor beoordelen				
	Niet voldaan		Voldaan	
Maximaal 5000 woorden; excl. voorpagina, abstract, tabellen, figuren, bijlagen, literatuurlijst.				
Titelpagina met titel, datum, namen en studentnummers, naam instelling, naam en titel begeleiders.				
Verwijzingen en bronvermelding volgens Reader Academisch Schrijven.				
Er is geen vermoeden van plagiaat.				
Stijl 6 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Taalgebruik	Het taalgebruik is vaak subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is regelmatig subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is voldoende professioneel maar af en toe nog subjectief of breedspakig.	Het taalgebruik is professioneel, objectief en bondig.
Spelling en grammatica	Op elke pagina staat (minimaal) één spellingsfout of grammaticale fout.	In de these staan regelmatig spellingsfouten of grammaticale fouten.	In de these staat een enkele spellingsfout of grammaticale fout.	De spelling- en grammaticaregels zijn in de hele these correct toegepast.
Onderbouwing:				
Abstract 6 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed

Inhoud	Het abstract ontbreekt of mist de hoofdpunten uit het onderzoek.	In het abstract ontbreken enkele hoofdpunten uit het onderzoek of deze worden incorrect weergegeven.	De hoofdpunten van het onderzoek zijn correct samengevat.	De hoofdpunten van het onderzoek zijn compleet en aansprekend samengevat.
Structuur/vorm <i>IMRAD: introductie, methode, resultaten, discussie/ conclusie.</i>	Het abstract volgt de IMRAD-structuur helemaal niet en het abstract heeft teveel woorden (> 400).	De IMRAD-structuur wordt niet volledig gevolgd of het abstract heeft teveel woorden (>400) .	De IMRAD-structuur wordt gevolgd maar niet geheel wat betreft inhoud per subkopje. Het abstract voldoet aan het maximale woordenaantal (max. 400).	De IMRAD-structuur wordt goed gevolgd met daarbij passende inhoud per sub-kopje. Het abstract voldoet aan het maximale woordenaantal (max. 400).
Onderbouwing:				
Inleiding 18 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Aanleiding en relevantie	Aanleiding en/of relevantie ontbreken of zijn niet onderbouwd.	Aanleiding en relevantie besproken maar niet geheel correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie zijn duidelijk en correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie zijn duidelijk en correct onderbouwd. Er is daarbij goed duidelijk gemaakt wat nader onderzoek toevoegt aan huidige kennis.
Selectie literatuur	Er zijn voornamelijk niet relevante en/of onvoldoende artikelen geselecteerd.	Er zijn een beperkt aantal artikelen meegenomen en niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende artikelen meegenomen maar niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende relevante artikelen uit peer-reviewed tijdschriften geselecteerd.
Synthese literatuur	De literatuur wordt niet in samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt niet verduidelijkt.	De literatuur wordt in enige samenhang besproken, maar de onderlinge relatie van de studies wordt onvoldoende verduidelijkt.	De literatuur wordt in voldoende samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt ten dele verduidelijkt.	De literatuur wordt in samenhang besproken en de onderlinge relatie van de studies wordt goed verduidelijkt.
Conclusie van de synthese	In de bespreking van literatuur blijft de huidige stand van kennis onduidelijk.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis slechts ten dele duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis correct duidelijk gemaakt.
Vraagstelling / hypothese	Vraagstelling (evt. hypothese) ontbreekt.	Vraagstelling (evt. hypothese) is correct geformuleerd maar volgt niet	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit de aanleiding/relevantie en is	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit

		logisch uit aanleiding/relevantie.	grotendeels correct geformuleerd.	aanleiding/relevantie en is correct geformuleerd.
Opbouw inleiding	Er is geen logische opbouw met op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen te herkennen.	De opbouw volgt deels herkenbare alinea's met kernzinnen maar alinea's sluiten onvoldoende op elkaar aan en/of er wordt geen trechtersvorm zichtbaar.	De opbouw volgt herkenbare deels op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen. Een trechtersvorm richting vraagstelling/hypothesen is grotendeels zichtbaar.	De opbouw volgt herkenbare op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen. Een trechtersvorm richting vraagstelling/hypothesen is zichtbaar.
Onderbouwing:				
Methoden 21 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Design	Het design van de studie wordt niet benoemd.	Het design van de studie wordt onjuist benoemd.	Het design van de studie wordt grotendeels correct benoemd.	Het design van de studie wordt correct benoemd.
Ethische aspecten	Ethische aspecten van de studie worden niet besproken.	Ethische aspecten van de studie worden slechts ten dele besproken.	Ethische aspecten van de studie worden grotendeels compleet en juist besproken.	Ethische aspecten van het onderzoek worden volledig en juist besproken.
Steekproef (in en exclusiecriteria)	De samenstelling en beschrijving van de steekproef ontbreekt of past niet bij de onderzoeksvraag.	De samenstelling en beschrijving van de steekproef is niet geheel juist of past slechts ten dele bij de onderzoeksvraag.	De samenstelling en beschrijving van de steekproef is grotendeels correct en past bij de onderzoeksvraag.	De samenstelling en beschrijving van de steekproef is correct en past logisch bij de onderzoeksvraag.
Dataverzameling	De methode van dataverzameling past niet bij de vraagstelling en is niet replicerbaar beschreven.	De methode van dataverzameling past bij de vraagstelling maar is niet voldoende replicerbaar beschreven.	De methode van dataverzameling is passend bij de vraagstelling en grotendeels replicerbaar beschreven.	De methode van dataverzameling is passend bij de vraagstelling en replicerbaar beschreven.
Variabelen	Afhankelijke en onafhankelijke variabelen worden niet beschreven.	Alle afhankelijke en onafhankelijke variabelen worden beschreven maar onvoldoende gedefinieerd.	Alle afhankelijke en onafhankelijke variabelen worden beschreven en voldoende gedefinieerd. Covariaten/ potentiële confounders worden benoemd.	Alle afhankelijke en onafhankelijke en covariaten/potentiële confounders worden compleet beschreven en helder gedefinieerd.
Data-analyse	De data-analyse past niet bij de variabelen, is niet replicerbaar en/of onjuist beschreven.	Data-analyse past bij sommige variabelen, maar is niet replicerbaar en gedeeltelijk onjuist beschreven.	De data-analyse is passend bij alle variabelen, en is grotendeels juist en replicerbaar beschreven	De data-analyse is passend bij alle variabelen, en is juist en replicerbaar beschreven
Methodologische validiteit*	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn onjuist en	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn gedeeltelijk onjuist en onvoldoende	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn passend en grotendeels replicerbaar beschreven.	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn passend en

	niet repliceerbaar beschreven.	repliceerbaar beschreven.		repliceerbaar beschreven.
Onderbouwing:				
Resultaten 15 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Respondenten	De behaalde respons wordt niet of onvoldoende beschreven in tekst. De weergave in het stroomdiagram ontbreekt of is onjuist.	De behaalde respons wordt voldoende beschreven maar tekst sluit niet goed aan op de weergave in het stroomdiagram.	De behaalde respons wordt beknopt en grotendeels juist beschreven in tekst en passend weergegeven in het stroomdiagram.	De behaalde respons wordt beknopt en juist besproken en sluit goed aan bij de weergave in het stroomdiagram.
Basiskarakteristieken	Basiskarakteristieken van de respondenten ontbreken.	Basiskarakteristieken van de respondenten worden incompleet weergegeven.	Basiskarakteristieken van de respondenten worden in een tabel en/of in tekst grotendeels compleet/ correct weergegeven.	De belangrijkste basiskarakteristieken van de respondenten worden correct in een tabel weergegeven en in tekst correct samengevat.
Feitelijke weergave resultaten	Resultaten ontbreken en/of gepresenteerde resultaten bevatten veel subjectieve interpretaties.	Gepresenteerde resultaten zijn niet relevant voor hoofdvraag en bevatten enkele subjectieve interpretaties.	Resultaten worden grotendeels feitelijk weergegeven in tekst en getallen en zijn overwegend relevant voor de hoofdvraag.	Resultaten worden steeds feitelijk weergegeven in tekst en getal die relevant zijn voor de hoofdvraag. Er worden alleen resultaten gegeven die in de methode zijn aangekondigd.
Correcte weergave resultaten	De resultaten worden niet of niet correct gepresenteerd.	De resultaten worden ten dele correct, maar na alleen univariabele analyse gepresenteerd.	De resultaten worden grotendeels correct, na zowel univariabele (deelvragen) als multivariabele (hoofdvraag) analyse gepresenteerd.	De resultaten worden volledig correct, na zowel univariabele (deelvragen) als multivariabele (hoofdvraag) analyse gepresenteerd.
Combineren tekst en tabellen/figuren	De belangrijke uitkomsten missen of zijn onjuist weergegeven (tabellen en figuren ter ondersteuning van de tekst ontbreken).	De belangrijkste uitkomsten in de tekst (als lopend verhaal) en/of de tabellen en figuren sluiten slechts ten dele op elkaar aan.	De belangrijkste uitkomsten in de tekst (als lopend verhaal) en de tabellen en figuren sluiten grotendeels op elkaar aan.	De belangrijkste uitkomsten zijn in de tekst als lopend verhaal weergegeven, waarbij goed te interpreteren tabellen en figuren de uitkomsten illustreren en ondersteunen.
Onderbouwing:				

Discussie 9 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Reflectie resultaten	De belangrijkste resultaten ontbreken of worden onjuist samengevat en er wordt onvoldoende gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden incompleet samengevat en/of er wordt slechts ten dele gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt voldoende gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt diepgaand gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.
Betrouwbaarheid en validiteit	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden niet besproken of zijn incorrect.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek inclusief methodologische aspecten worden onvoldoende en/of deels incorrect besproken. Consequenties ontbreken.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek inclusief methodologische aspecten worden voldoende correct benoemd. Consequenties worden aangestipt.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden adequaat besproken, inclusief methodologische aspecten. Consequenties worden beargumenteerd.
Aanbevelingen	De aanbevelingen zijn niet concreet en volgen niet uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn slechts ten dele concreet en/of volgen niet geheel uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn voldoende concreet en volgen grotendeels logisch uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn concreet en volgen logisch uit de resultaten van het onderzoek.
Onderbouwing:				
Conclusie 6 pnt				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
Beantwoording vraagstelling	Antwoord op hoofdvraag en deelvragen ontbreken of zijn onjuist.	De hoofdvraag wordt correct beantwoord; de deelvragen worden niet of deels incorrect beantwoord.	De hoofdvraag en deelvragen worden grotendeels correct beantwoord.	De hoofdvraag en deelvragen worden correct beantwoord.
Conclusie	De conclusie is wijdlopig of te kort en ongefundeerd. De belangrijkste punten uit de discussie worden hierin niet meegenomen. Het belang voor het beroepsveld ontbreekt.	De conclusie is wijdlopig of te kort en ongefundeerd. De conclusie doet wel grotendeels recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld ontbreekt.	De conclusie is grotendeels beknopt en gefundeerd. De conclusie doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld is ten dele duidelijk gemaakt.	De conclusie –kort en bondig- doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld is duidelijk gemaakt.

Onderbouwing:

* Juiste uitwerking van de vraagstelling in een onderzoeksdesign, een meetinstrumentarium, de te trekken steekproef en de wijze van analyseren.

Cesuur en cijferbepaling; maximaal 6+6+18+21+15+9+6= 81 punten

Totale cesuur: 45 punten;

Maar elk onderdeel (individuele bijdrage, inleiding, methoden, resultaten en discussie/conclusie) moeten voldoende zijn.

Dat wil zeggen: **inleiding** en **methoden** elk minimaal **10 punten** en **resultaten, discussie/conclusie** elk minimaal **8 punten**; **individuele bijdrage** minimaal **5 punten**.

Cijferbepaling

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5 ½	45
½	4	6	49
1	8	6 ½	53
1 ½	12	7	57
2	16	7 ½	61
2 ½	20	8	65
3	24	8 ½	69
3 ½	28	9	73
4	32	9 ½	77
4 ½	36	10	81
5	41		

Kwalitatief

Naam student:

Datum:

Onderwerp:

Interne begeleider:

Handtekening:

Punten:

Cijfer:

Voorwaarde voor beoordelen				
	Niet voldaan		Voldaan	
Maximaal 5000 woorden; excl. voorpagina, abstract, tabellen, figuren, bijlagen, literatuurlijst.				
Titelpagina met titel, datum, namen en studentnummers, naam instelling, naam en titel begeleiders.				
Verwijzingen en bronvermelding volgens Reader Academisch Schrijven.				
Er is geen vermoeden van plagiaat.				
Stijl 6 pnt				
	0 pnt onvoldoende	1 pnt matig	2 pnt voldoende	3 pnt goed
Taalgebruik	Het taalgebruik is vaak subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is regelmatig subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is voldoende professioneel maar af en toe nog subjectief of breedspakig.	Het taalgebruik is professioneel, objectief en bondig.
Spelling en grammatica	Op elke pagina staat (minimaal) één spellingsfout of grammaticale fout.	In de these staan regelmatig spellingsfouten of grammaticale fouten.	In de these staat een enkele spellingsfout of grammaticale fout.	De spelling- en grammaticaregels zijn in de hele these correct toegepast.
Onderbouwing:				
Abstract 6 pnt				
	0 pnt onvoldoende	1 pnt matig	2 pnt voldoende	3 pnt goed
Inhoud	Het abstract ontbreekt of mist de hoofdpunten uit de these.	In het abstract missen enkele hoofdpunten uit de these of worden incorrect weergegeven.	De hoofdpunten van de studie zijn correct samengevat.	De hoofdpunten van de studie zijn compleet en aansprekend samengevat.

Structuur/vorm <i>IMRAD: introductie, methode, resultaten, discussie/ conclusie.</i>	Het abstract volgt de IMRAD structuur helemaal niet en het abstract heeft teveel woorden (> 400).	De IMRAD structuur wordt niet volledig gevolgd of het abstract heeft teveel woorden (>400) .	De IMRAD structuur wordt gevolgd maar niet geheel wat betreft inhoud per sub-kopje. Het abstract voldoet aan het maximale woordenaantal (max. 400).	De IMRAD structuur wordt goed gevolgd met daarbij passende inhoud per sub-kopje. Het abstract voldoet aan het maximale woordenaantal (max. 400).
Onderbouwing:				
Inleiding 18 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Aanleiding en relevantie	Aanleiding en/of relevantie (prevalentie of ernst probleem) ontbreken of zijn niet onderbouwd.	Aanleiding en relevantie (prevalentie of ernst probleem) besproken maar niet geheel correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie (prevalentie of ernst probleem) zijn duidelijk en correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie zijn duidelijk en correct onderbouwd. Er is daarbij goed duidelijk gemaakt wat nader onderzoek toevoegt aan huidige kennis.
Selectie literatuur	Er zijn voornamelijk niet relevante en/of onvoldoende artikelen geselecteerd.	Er zijn een beperkt aantal artikelen meegenomen en niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende artikelen meegenomen maar niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende relevante artikelen uit peer reviewed tijdschriften geselecteerd.
Synthese literatuur	De literatuur wordt niet in samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt niet verduidelijkt.	De literatuur wordt in enige samenhang besproken, maar de onderlinge relatie van de studies wordt onvoldoende verduidelijkt.	De literatuur wordt in voldoende samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt ten dele verduidelijkt.	De literatuur wordt in samenhang besproken en de onderlinge relatie van de studies wordt goed verduidelijkt.
Conclusie van de synthese	In de bespreking van literatuur blijft de huidige stand van kennis onduidelijk.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis slechts ten dele duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis correct duidelijk gemaakt.
Vraagstelling / hypothese	Vraagstelling (evt. hypothese) ontbreekt.	Vraagstelling (evt. hypothese) is correct geformuleerd maar volgt niet logisch uit aanleiding/relevantie.	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit de aanleiding/relevantie en is grotendeels correct geformuleerd.	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit aanleiding/relevantie en is correct geformuleerd.
Opbouw inleiding	Er is geen logische opbouw met op elkaar aansluitende alinea's	De opbouw volgt deels herkenbare alinea's met	De opbouw volgt herkenbare deels op elkaar aansluitende alinea's	De opbouw volgt herkenbare op elkaar aansluitende alinea's met

	met kernzinnen te herkennen.	kernzinnen maar alinea's sluiten onvoldoende op elkaar aan en/of er wordt geen trechtervorm zichtbaar.	met kernzinnen. Een trechtervorm richting vraagstelling/hypothesen is grotendeels zichtbaar.	kernzinnen. Een trechtervorm richting vraagstelling/hypothesen is zichtbaar.
Onderbouwing:				
Methoden 18 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Design	Het design van de studie wordt niet of onjuist benoemd.	Het design van de studie wordt onvolledig benoemd.	Het design van de studie wordt grotendeels volledig benoemd.	Het design van de studie wordt volledig benoemd.
Ethische aspecten	Ethische aspecten van de studie worden niet besproken.	Ethische aspecten van de studie worden slechts ten dele besproken.	Ethische aspecten van de studie worden grotendeels compleet en juist besproken.	Ethische aspecten van het onderzoek worden volledig en juist besproken.
Steekproef	De samenstelling van de steekproef past niet bij de onderzoeksvraag.	De samenstelling van de steekproef is onvoldoende divers, gegeven de onderzoeksvraag en onderbouwing hiervoor summier.	De samenstelling van de steekproef is voldoende divers gegeven de onderzoeksvraag, en grotendeels correct onderbouwd.	De samenstelling van de steekproef is voldoende divers en volledig correct onderbouwd.
Dataverzameling	De methode van dataverzameling is niet beschreven.	De methode van dataverzameling past niet bij de vraagstelling en/of is summier beschreven.	De methode van dataverzameling is passend bij de vraagstelling maar is niet geheel repliceerbaar beschreven.	De methode van dataverzameling is passend bij de vraagstelling en repliceerbaar beschreven.
Data-analyse	De data-analyse past niet bij het type data.	Data-analyse is passend voor het type data, maar te weinig diepgaand en niet repliceerbaar beschreven.	Data-analyse is passend voor het type data en repliceerbaar beschreven, maar wat weinig diepgaand.	Data-analyse is passend voor het type data en voldoende diepgaand en repliceerbaar beschreven.
Methodologische validiteit*	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn onjuist en niet repliceerbaar beschreven.	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn gedeeltelijk onjuist en onvoldoende repliceerbaar beschreven.	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn passend en grotendeels repliceerbaar beschreven.	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn passend en repliceerbaar beschreven.
Onderbouwing:				

Resultaten 15 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Respondenten	De behaalde respons wordt niet beschreven.	De behaalde respons wordt onduidelijk besproken.	De behaalde respons wordt duidelijk besproken, maar er wordt niet onderbouwd in hoeverre data-saturatie behaald is.	De behaalde respons wordt duidelijk besproken, waarbij wordt onderbouwd of voldoende data-saturatie behaald is.
Kenmerken	Kenmerken van de respondenten ontbreken.	Kenmerken van de respondenten worden incompleet weergegeven.	Kenmerken van de respondenten worden compleet weergegeven.	Kenmerken van de respondenten worden compleet weergegeven in een overzichtelijke tabel.
Feitelijke weergave resultaten	Resultaten ontbreken en/of gepresenteerde resultaten worden niet onderbouwd d.m.v. citaten.	Resultaten worden grotendeels feitelijk weergegeven in tekst, maar worden onvoldoende onderbouwd d.m.v. citaten.	Resultaten worden grotendeels feitelijk weergegeven in tekst en citaten en zijn overwegend relevant voor de hoofdvraag.	Resultaten worden steeds feitelijk weergegeven in tekst en citaten en zijn steeds relevant voor de vraagstelling.
Correcte weergave resultaten	Er is geen duidelijk onderscheid tussen uitkomsten van de analyse en de citaten.	De uitkomsten van de analyse en de citaten zijn onvoldoende van elkaar te onderscheiden.	De uitkomsten van de analyse en de citaten zijn meestal voldoende te onderscheiden.	De uitkomsten van de analyse en de citaten zijn steeds goed te onderscheiden.
Verbanden tussen thema's	De resultaten worden niet geïllustreerd met citaten.	De gebruikte citaten ondersteunen de hoofdpunten van de lopende tekst niet.	De gebruikte citaten ondersteunen de thema's van de lopende tekst.	De gebruikte citaten ondersteunen zowel de thema's als de verbanden tussen de thema's zoals besproken in de lopende tekst.
Onderbouwing:				
Discussie 9 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Weging resultaten	De belangrijkste resultaten ontbreken of worden onjuist samengevat en er wordt onvoldoende gereflecteerd op de context van de	De belangrijkste resultaten worden incompleet samengevat en/of er wordt slechts ten dele gereflecteerd op de context van de bevindingen	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt voldoende gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt diepgaand gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.

	bevindingen binnen relevante literatuur.	binnen relevante literatuur.		
Aanbevelingen	De aanbevelingen zijn niet concreet en volgen niet uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn slechts ten dele concreet en/of volgen niet geheel uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn voldoende concreet en volgen grotendeels logisch uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn concreet en volgen logisch uit de resultaten van het onderzoek.
Betrouwbaarheid en validiteit	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden niet besproken of zijn incorrect.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek inclusief methodologische aspecten worden onvoldoende en/of deels incorrect besproken. Consequenties ontbreken.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek inclusief methodologische aspecten worden voldoende correct benoemd. Consequenties worden aangehaald.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden adequaat besproken, inclusief methodologische aspecten. Consequenties worden beargumenteerd.
Onderbouwing:				
Conclusie 6 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Beantwoording vraagstelling	Antwoord op hoofdvraag en deelvragen ontbreken of zijn onjuist.	Antwoord op hoofdvraag en deelvragen zijn onduidelijk.	De hoofdvraag en deelvragen worden correct beantwoord.	De hoofdvraag en deelvragen worden correct beantwoord. De conclusie is gewogen.
Conclusie	De conclusie is wijdloepig of te kort en ongefundeerd. De belangrijkste punten uit de discussie worden hierin niet meegenomen. Het belang voor het beroepsveld ontbreekt.	De conclusie is wijdloepig of te kort en ongefundeerd. De conclusie doet wel grotendeels recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld ontbreekt.	De conclusie is grotendeels beknopt en gefundeerd. De conclusie doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld is ten dele duidelijk gemaakt.	De conclusie –kort en bondig- doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld is duidelijk gemaakt.
Onderbouwing:				

* Juiste uitwerking van de vraagstelling in een onderzoeksdesign, een meetinstrumentarium, de te trekken steekproef en de wijze van analyseren.

Cesuur en cijferbepaling

$$6+6+18+18+15+9+6=78$$

Cesuur

Totale cesuur: **43** punten;

Maar elk onderdeel (individuele bijdrage, inleiding, methoden, resultaten en discussie/conclusie) moet voldoende zijn.

Dat wil zeggen: **inleiding** en **methoden** elk minimaal **10 punten** en **resultaten, discussie/conclusie** elk minimaal **8 punten**; **individuele bijdrage** minimaal **5 punten**.

Cijferbepaling

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5 ½	43
½	4	6	47
1	8	6 ½	51
1 ½	11	7	55
2	15	7 ½	59
2 ½	19	8	63
3	23	8 ½	67
3 ½	26	9	71
4	30	9 ½	75
4 ½	34	10	78
5	38		

Literatuurstudie

Naam student:

Datum:

Onderwerp:

Interne Begeleider:

Handtekening:

Punten:

Cijfer:

Voorwaarde voor beoordelen				
			Niet vol- daan	Voldaan
	Maximaal 5000 woorden; excl. voorpagina, abstract, tabellen, figuren, bijlagen, literatuurlijst.			
	Titelpagina met titel, datum, namen en studentnummers, naam instelling, naam en titel begeleiders.			
	Verwijzingen en bronvermelding volgens Reader Academisch Schrijven.			
	Er is geen vermoeden van plagiaat.			
Stijl 6 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Taalgebruik	Het taalgebruik is vaak subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is regelmatig subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is voldoende professioneel maar af en toe nog subjectief of breedspakig.	Het taalgebruik is professioneel, objectief en bondig.
Spelling en grammatica	Op elke pagina staat (minimaal) één spellingsfout of grammaticale fout.	In de these staan regelmatig spellingsfouten of grammaticale fouten.	In de these staat een enkele spellingsfout of grammaticale fout.	De spelling- en grammaticaregels zijn in de hele these correct toegepast.
Onderbouwing:				
Abstract 6 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Inhoud	Het abstract ontbreekt of mist de hoofdpunten uit de these.	In het abstract missen enkele hoofdpunten uit de these of worden incorrect weergegeven.	De hoofdpunten van de studie zijn correct samengevat.	De hoofdpunten van de studie zijn compleet en aansprekend samengevat.
Structuur/vorm	Het abstract volgt de IMRAD structuur hele-	De IMRAD structuur wordt niet volledig gevolgd of het abstract	De IMRAD structuur wordt gevolgd maar niet	De IMRAD structuur wordt goed gevolgd met daarbij passende

<i>IMRAD: introductie, methode, resultaten, discussie/ conclusie.</i>	maal niet en het abstract heeft teveel woorden (> 400).	heeft teveel woorden (>400) .	geheel wat betreft inhoud per sub-kopje. Het abstract voldoet aan het maximale woordenaantal (max. 400).	inhoud per sub-kopje. Het abstract voldoet aan het maximale woordenaantal (max. 400).
Inleiding 18 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Aanleiding en relevantie	Aanleiding en/of relevantie ontbreken of zijn niet onderbouwd.	Aanleiding en relevantie besproken maar niet geheel correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie zijn duidelijk en correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie zijn duidelijk en correct onderbouwd. Er is daarbij goed duidelijk gemaakt wat nader onderzoek toevoegt aan huidige kennis.
Vraagstelling / hypothese	Vraagstelling (evt. hypothese) ontbreekt.	Vraagstelling (evt. hypothese) is correct geformuleerd maar volgt niet logisch uit aanleiding/relevantie.	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit de aanleiding/relevantie en is grotendeels correct geformuleerd.	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit aanleiding/relevantie en is correct geformuleerd.
Selectie literatuur	Er zijn voornamelijk niet relevante en/of onvoldoende artikelen geselecteerd.	Er zijn een beperkt aantal artikelen meegenomen en niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende artikelen meegenomen maar niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende relevante artikelen uit peer reviewed tijdschriften geselecteerd.
Synthese literatuur	De literatuur wordt niet in samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt niet verduidelijkt.	De literatuur wordt in enige samenhang besproken, maar de onderlinge relatie van de studies wordt onvoldoende verduidelijkt.	De literatuur wordt in voldoende samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt ten dele verduidelijkt.	De literatuur wordt in samenhang besproken en de onderlinge relatie van de studies wordt goed verduidelijkt.
Conclusie van de synthese	In de bespreking van literatuur blijft de huidige stand van kennis onduidelijk.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis slechts ten dele duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis correct duidelijk gemaakt.
Opbouw inleiding	Er is geen logische opbouw met op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen te herkennen.	De opbouw volgt deels herkenbare alinea's met kernzinnen maar alinea's sluiten onvoldoende op elkaar aan en/of er wordt geen trechtersvorm zichtbaar.	De opbouw volgt herkenbare deels op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen. Een trechtersvorm richting vraagstelling/hypothesen is grotendeels zichtbaar.	De opbouw volgt herkenbare op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen. Een trechtersvorm richting vraagstelling/hypothesen is zichtbaar.
Onderbouwing:				

Methoden 21 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Design	Het design van de studie wordt niet of onjuist benoemd.	Het design van de studie wordt correct benoemd.	Het design van de studie wordt correct benoemd.	Het design van de studie wordt correct benoemd.
Search – opbouw	De search begint NIET met vinden van relevante zoektermen en verloopt daarna ongestructureerd.	De search begint met vinden van onvoldoende relevante zoektermen en verloopt daarna ongestructureerd.	De search begint met vinden van voldoende relevante zoektermen en verloopt daarna redelijk gestructureerd.	De search begint met vinden van relevante zoektermen en verloopt daarna gestructureerd van breed naar smal.
Search – database en zoektermen	Vrijwel alle MESH- en vrije tekstwoorden (of tiab) zijn onlogisch en/of niet afgeleid uit de vraagstelling. Er is onvoldoende in wetenschappelijke databases gezocht en met onvoldoende variatie aan zoektermen.	Enkele MESH- en vrije tekstwoorden (of tiab) zijn onlogisch en/of niet afgeleid uit de vraagstelling. Er is in beperkte wetenschappelijke databases gezocht en er is beperkte variatie aan zoektermen.	Alle MESH- en vrije tekstwoorden (of tiab) en synoniemen zijn logisch afgeleid uit de vraagstelling. Er is in meer dan één wetenschappelijke databases gezocht en de variatie aan zoektermen is voldoende.	Alle MESH- en vrije tekstwoorden (of tiab) en synoniemen zijn logisch afgeleid uit de vraagstelling. Er is in meerdere wetenschappelijke databases gezocht. en er is voldoende variatie aan zoektermen.
Search – uitvoering	De Booleans AND, OR, NOT worden onlogisch gebruikt. Naar samengestelde begrippen is op onjuiste wijze gezocht. Trunceren is incorrect of onnodig toegepast. De strategie ten aanzien van uitbreiden of beperken van het aantal hits is onlogisch.	Een deel van de Booleans AND, OR, NOT worden logisch gebruikt. Naar samengestelde begrippen is op deels juiste wijze gezocht, maar trunceren is incorrect of onnodig toegepast. De strategie ten aanzien van uitbreiden of beperken van het aantal hits is slechts ten dele logisch.	Vrijwel alle Booleans AND, OR, NOT worden logisch gebruikt. Naar samengestelde begrippen is op grotendeels juiste wijze gezocht, trunceren is meestal juist toegepast. De strategie ten aanzien van uitbreiden of beperken van het aantal hits is grotendeels logisch.	Alle Booleans AND, OR, NOT worden logisch gebruikt. Naar samengestelde begrippen is op de juiste manier gezocht. Trunceren is correct toegepast, indien nodig. De strategie ten aanzien van uitbreiden of beperken van het aantal hits is logisch.
Beoordeling kwaliteit studies	Er is niet beschreven in hoeverre een beoordeling van kwaliteit is uitgevoerd en deze verloopt onnavolgbaar.	De beoordeling van de kwaliteit van de studies wordt door één persoon uitgevoerd, verloopt deels navolgbaar maar niet volgens vooraf opgestelde criteria (in- en exclusie criteria; interne validiteit).	De beoordeling van de kwaliteit van de studies wordt door 2 personen uitgevoerd en verloopt voldoende navolgbaar volgens vooraf opgestelde criteria. Omgang met eventuele discrepanties wordt aangeeft.	De beoordeling van de kwaliteit van de studies wordt door twee personen uitgevoerd en verloopt navolgbaar volgens de vooraf opgestelde criteria (in- en exclusie criteria; interne validiteit). Het is duidelijk hoe omgegaan is met eventuele discrepanties.

Selectie artikelen	Het is onduidelijk waarom de gebruikte artikelen geselecteerd zijn.	In de selectie van artikelen is alleen de inhoudelijke relevantie meegewogen.	In de selectie van artikelen is vooral de methodologische kwaliteit meegewogen.	De meest relevante artikelen zijn geselecteerd waarbij inhoudelijke relevantie is afgewogen tegen methodologische kwaliteit.
Data extractie	Data zijn niet volgens protocol uit de literatuur geëxtraheerd en niet geordend.	Een deel van de data zijn volgens protocol uit de literatuur geëxtraheerd, maar niet geordend.	Alle vooraf geprotocolleerde data zijn uit de literatuur geëxtraheerd maar niet geordend.	Alle vooraf geprotocolleerde data zijn uit de literatuur geëxtraheerd en geordend.
Onderbouwing:				
Resultaten 18 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Opbrengst	De behaalde opbrengst wordt niet beschreven.	De behaalde opbrengst wordt onvolledig beschreven en weergegeven.	De behaalde opbrengst wordt beknopt besproken en weergegeven in stroomdiagram.	De behaalde opbrengst wordt helder en beknopt besproken en zorgvuldig in stroomdiagram weergegeven.
Basiskarakteristieken	Karakteristieken van de studies ontbreken.	Karakteristieken van de studies worden incompleet weergegeven.	Karakteristieken van de studies worden in een tabel OF in tekst compleet weergegeven.	De belangrijkste karakteristieken van de studies worden in een tabel weergegeven en in tekst samengevat.
Feitelijke weergave resultaten	Resultaten ontbreken en/of gepresenteerde resultaten bevatten veel subjectieve interpretatie.	Gepresenteerde resultaten zijn niet relevant voor hoofdvraag en bevatten enkele subjectieve interpretaties.	Resultaten worden grotendeels feitelijk weergegeven in tekst en getallen en zijn overwegend relevant voor de hoofdvraag.	Resultaten worden steeds feitelijk weergegeven in tekst en getal. Er worden alleen resultaten gegeven die in de methode zijn aangekondigd.
Correcte weergave resultaten	De resultaten worden niet of niet correct gepresenteerd.	De geselecteerde artikelen worden per stuk samengevat en niet aan elkaar gerelateerd.	De geëxtraheerde data worden per artikel samengevat en soms aan elkaar gerelateerd.	De geëxtraheerde data worden in samenhang samengevat.
Combineren tekst en tabellen/figuren	De belangrijke uitkomsten missen of zijn onjuist weergegeven.	Enkele belangrijke uitkomsten missen of zijn onjuist weergegeven.	De belangrijkste uitkomsten van de analyse zijn OF in de tekst als lopend verhaal weergegeven, OF alleen in tabellen en figuren.	De belangrijkste uitkomsten van de analyse zijn in de tekst als lopend verhaal weergegeven, waarbij goed te interpreteren tabellen en figuren de uitkomsten illustreren.

Samenvatting	De wijze waarop de informatie uit de geselecteerde artikelen tot een antwoord op de onderzoeksvraag leiden is onnavolgbaar.	De wijze waarop de informatie uit de geselecteerde artikelen tot een antwoord op de onderzoeksvraag leiden is navolgbaar, maar wordt niet gerelateerd aan de uit de literatuur geëxtraheerde data.	Het is duidelijke op welke wijze de uit de literatuur geëxtraheerde data samengevat worden tot een antwoord op de onderzoeksvraag. Er wordt niet voldoende ingegaan op eventuele heterogeniteit.	Het is duidelijke op welke wijze de uit de literatuur geëxtraheerde data samengevat worden tot een antwoord op de onderzoeksvraag. Daarbij wordt concreet aangegeven hoe omgegaan is met eventuele heterogeniteit.
Onderbouwing:				
Discussie 9 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Weging resultaten	De belangrijkste resultaten ontbreken of worden onjuist samengevat en er wordt onvoldoende gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden incompleet samengevat en/of er wordt slechts ten dele gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt voldoende gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt diepgaand gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.
Aanbevelingen	De aanbevelingen zijn niet concreet en volgen niet uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn slechts ten dele concreet en/of volgen niet geheel uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn voldoende concreet en volgen grotendeels logisch uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn concreet en volgen logisch uit de resultaten van het onderzoek.
Betrouwbaarheid en validiteit	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden niet besproken of zijn incorrect.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek inclusief methodologische aspecten worden onvoldoende en/of deels incorrect besproken. Consequenties ontbreken.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek inclusief methodologische aspecten worden voldoende correct benoemd. Consequenties worden aangestipt.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden adequaat besproken, inclusief methodologische aspecten. Consequenties worden beargumenteerd.
Onderbouwing:				
Conclusie 6 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed

Beantwoording vraagstelling	Antwoord op hoofdvraag en deelvragen ontbreken of zijn onjuist.	De hoofdvraag wordt correct beantwoord; de deelvragen worden niet of deels incorrect beantwoord.	De hoofdvraag en deelvragen worden grotendeels correct beantwoord.	De hoofdvraag en deelvragen worden correct beantwoord.
Conclusie	De conclusie is wijdlopig of te kort en ongefundeerd. De belangrijkste punten uit de discussie worden hierin niet meegenomen. Het belang voor het beroepsveld ontbreekt.	De conclusie is wijdlopig of te kort en ongefundeerd. De conclusie doet wel grotendeels recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld ontbreekt.	De conclusie is grotendeels beknopt en gefundeerd. De conclusie doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld is ten dele duidelijk gemaakt.	De conclusie –kort en bondig- doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld is duidelijk gemaakt.
Onderbouwing:				

Cesuur en cijferbepaling

$$6+6+18+21+18+9+6= 84$$

Totale cesuur: **47** punten; maar elk onderdeel (individuele bijdrage, inleiding, methoden, resultaten en discussie/conclusie) moeten voldoende zijn.

Dat wil zeggen: **resultaten** en **methoden** elk minimaal **10 punten** en, **inleiding en discussie/conclusie** elk minimaal **8 punten**; **individuele bijdrage** minimaal **5 punten**.

Cijferbepaling

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5 ½	47
½	5	6	50
1	9	6 ½	55
1 ½	13	7	59
2	18	7 ½	63
2 ½	22	8	67
3	26	8 ½	71
3 ½	30	9	75
4	34	9 ½	79
4 ½	39	10	84
5	43		

Overige designs

Naam student:

Datum:

Onderwerp:

Interne begeleider:

Handtekening:

Punten:

Cijfer:

Voorwaarde voor beoordelen				
	Niet vol- daan		Voldaan	
Maximaal 5000 woorden; excl. Voorpagina, abstract, tabellen, figuren, bijlagen, literatuurlijst.				
Titelpagina met titel, datum, namen en studentnummers, naam instelling, naam en titel begeleiders.				
Verwijzingen en bronvermelding volgens Reader Academisch Schrijven.				
Er is geen vermoeden van plagiaat.				
Stijl 6 pnt				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
Taalgebruik	Het taalgebruik is vaak subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is regelmatig subjectief en breedspakig.	Het taalgebruik is voldoende professioneel maar af en toe nog subjectief of breedspakig.	Het taalgebruik is professioneel, objectief en bondig.
Spelling en grammatica	Op elke pagina staat (minimaal) één spellingsfout of grammaticale fout.	In de these staan regelmatig spellingsfouten of grammaticale fouten.	In de these staat een enkele spellingsfout of grammaticale fout.	De spelling- en grammaticaregels zijn in de hele these correct toegepast.
Onderbouwing:				
Abstract 6 pnt				

	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
Inhoud	Het abstract ontbreekt of mist de hoofdpunten uit het onderzoek.	In het abstract missen enkele hoofdpunten uit het onderzoek of deze worden incorrect weergegeven.	De hoofdpunten van het onderzoek zijn correct samengevat.	De hoofdpunten van het onderzoek zijn compleet en aansprekend samengevat.
Vorm	Het abstract volgt de IMRAD structuur helemaal niet en het abstract heeft teveel woorden (> 400).	De IMRAD structuur wordt niet volledig gevolgd of het abstract heeft teveel woorden (>400) .	De IMRAD structuur wordt gevolgd maar niet geheel wat betreft inhoud per sub-kopje. Het abstract voldoet aan het maximale woorden aantal (max. 400).	De IMRAD structuur wordt goed gevolgd met daarbij passende inhoud per sub-kopje. Het abstract voldoet aan het maximale woorden aantal (max. 400).
Onderbouwing:				
Inleiding 18 pnt				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
Aanleiding en relevantie	Aanleiding en/of ontbreken of zijn niet onderbouwd.	Aanleiding en relevantie besproken maar niet geheel correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie zijn duidelijk en correct onderbouwd.	Aanleiding en relevantie zijn duidelijk en correct onderbouwd. Er is daarbij goed duidelijk gemaakt wat nader onderzoek toevoegt aan huidige kennis.
Selectie literatuur	Er zijn voornamelijk niet relevante en/of onvoldoende artikelen geselecteerd.	Er zijn een beperkt aantal artikelen meegenomen en niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende artikelen meegenomen maar niet alle geselecteerde artikelen zijn relevant.	Er zijn voldoende relevante artikelen uit peer reviewed tijdschriften geselecteerd.
Synthese literatuur	De literatuur wordt niet in samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt niet verduidelijkt.	De literatuur wordt in enige samenhang besproken, maar de onderlinge relatie van de studies wordt onvoldoende verduidelijkt.	De literatuur wordt in voldoende samenhang besproken, de onderlinge relatie van de studies wordt ten dele verduidelijkt.	De literatuur wordt in samenhang besproken en de onderlinge relatie van de studies wordt goed verduidelijkt.

Conclusie van de synthese	In de bespreking van literatuur blijft de huidige stand van kennis onduidelijk.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis slechts ten dele duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis duidelijk gemaakt.	In de bespreking van literatuur wordt de huidige stand van kennis correct duidelijk gemaakt.
Vraagstelling / hypothese	Vraagstelling (evt. hypothese) ontbreekt.	Vraagstelling (evt. hypothese) is correct geformuleerd maar volgt niet logisch uit aanleiding/relevantie.	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit de aanleiding/relevantie en is grotendeels correct geformuleerd.	Vraagstelling (evt. hypothese) volgt logisch uit aanleiding/relevantie en is correct geformuleerd.
Opbouw inleiding	Er is geen logische opbouw met op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen te herkennen.	De opbouw volgt deels herkenbare alinea's met kernzinnen maar alinea's sluiten onvolledig op elkaar aan en/of er wordt geen trechtersvorm zichtbaar.	De opbouw volgt herkenbare deels op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen. Een trechtersvorm richting vraagstelling/hypothesen is grotendeels zichtbaar.	De opbouw volgt herkenbare op elkaar aansluitende alinea's met kernzinnen. Een trechtersvorm richting vraagstelling/hypothesen is zichtbaar.
Onderbouwing:				

Methoden 18 pnt				
Design	Het design van de studie wordt niet benoemd.	Het design van de studie wordt onjuist benoemd.	Het design van de studie wordt grotendeels correct benoemd.	Het design van de studie wordt correct benoemd.
Ethische aspecten	Ethische aspecten van de studie worden niet besproken.	Ethische aspecten van de studie worden slechts ten dele besproken.	Ethische aspecten van de studie worden grotendeels compleet en juist besproken.	Ethische aspecten van het onderzoek worden volledig en juist besproken.
Samenstelling steekproef	De samenstelling en beschrijving van de steekproef ontbreekt of past niet bij de onderzoeksvraag.	De samenstelling en beschrijving van de steekproef is niet geheel juist of past slechts ten dele bij de onderzoeksvraag.	De samenstelling en beschrijving van de steekproef is grotendeels correct en past bij de onderzoeksvraag.	De samenstelling en beschrijving van de steekproef is correct en past logisch bij de onderzoeksvraag.
Dataverzameling	De methode van dataverzameling past niet bij de vraagstelling en is niet replicateerbaar beschreven.	De methode van dataverzameling past bij de vraagstelling maar is niet voldoende replicateerbaar beschreven.	De methode van dataverzameling is passend bij de vraagstelling en grotendeels replicateerbaar beschreven.	De methode van dataverzameling is passend bij de vraagstelling en replicateerbaar beschreven.
Data analyse	De data analyse sluit niet aan bij het type data, het gekozen design en de onderzoeksvraag en/of is niet replicateerbaar beschreven	De data analyse sluit enigzins aan bij het type data, het gekozen design en de onderzoeksvraag en/of is enigzins replicateerbaar beschreven	De data analyse sluit goed aan bij het type data, het gekozen design en de onderzoeksvraag OF is volledig replicateerbaar beschreven	De data analyse sluit goed aan bij het type data en het gekozen design EN is volledig replicateerbaar beschreven
Methodologische validiteit*	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn onjuist en niet replicateerbaar beschreven.	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn gedeeltelijk onjuist en onvoldoende replicateerbaar beschreven.	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn passend en grotendeels replicateerbaar beschreven.	Redeneringen met betrekking tot methodologische validiteit van de studie zijn passend en replicateerbaar beschreven.
Onderbouwing:				

Resultaten 15 pnt				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
Respondenten	De uiteindelijk betrokken deelnemers worden niet beschreven.	De uiteindelijk betrokken deelnemers worden onduidelijk beschreven.	De uiteindelijk betrokken deelnemers worden duidelijk beschreven, maar er wordt niet onderbouwd in hoeverre de response afdoende is voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag.	De uiteindelijk betrokken deelnemers worden duidelijk beschreven, waarbij wordt onderbouwd of de response afdoende is voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag.
Basiskarakteristieken	Basiskarakteristieken van de respondenten ontbreken.	Basiskarakteristieken van de respondenten worden incompleet weergegeven.	Basiskarakteristieken van de respondenten worden in een tabel en/of in tekst grotendeels compleet/ correct weergegeven.	De belangrijkste basiskarakteristieken van de respondenten worden correct in een tabel weergegeven en in tekst correct samengevat.
Feitelijke weergave resultaten	Resultaten ontbreken en/of gepresenteerde resultaten bevatten veel subjectieve interpretaties.	Gepresenteerde resultaten zijn niet relevant voor hoofdvraag en bevatten enkele subjectieve interpretaties.	Resultaten worden grotendeels feitelijk weergegeven in tekst en getallen en zijn overwegend relevant voor de hoofdvraag.	Resultaten worden steeds feitelijk weergegeven in tekst en getal die relevant zijn voor de hoofdvraag. Er worden alleen resultaten gegeven die in de methode zijn aangekondigd.
Correcte weergave resultaten	De resultaten worden niet of niet correct gepresenteerd.	Alleen de resultaten van de meest eenvoudige analyses worden ten dele correct gepresenteerd.	Er worden resultaten gepresenteerd van zowel de eenvoudige als de meer complexe analyses en deze zijn grotendeels correct weergegeven.	Tenminste de belangrijkste resultaten van zowel de eenvoudige als de meer complexe analyses worden volledig correct weergegeven.
Combineren tekst en tabellen/figuren	De belangrijke uitkomsten missen of zijn onjuist weergegeven (tabellen en figuren ter ondersteuning van de tekst ontbreken).	De belangrijkste uitkomsten in de tekst (als lopend verhaal) en/of de tabellen en figuren sluiten slechts ten dele op elkaar aan.	De belangrijkste uitkomsten in de tekst (als lopend verhaal) en de tabellen en figuren sluiten grotendeels op elkaar aan.	De belangrijkste uitkomsten zijn in de tekst als lopend verhaal weergegeven, waarbij goed te interpreteren tabellen en figuren de uitkomsten illustreren en ondersteunen.
Onderbouwing:				

Discussie 9 pnt				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
Reflectie resultaten	De belangrijkste resultaten ontbreken of worden onjuist samengevat en er wordt onvoldoende gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden incompleet samengevat en/of er wordt slechts ten dele gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt voldoende gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.	De belangrijkste resultaten worden bondig samengevat en er wordt diepgaand gereflecteerd op de context van de bevindingen binnen relevante literatuur.
Aanbevelingen	De aanbevelingen zijn niet concreet en volgen niet uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn slechts ten dele concreet en/of volgen niet geheel uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn voldoende concreet en volgen grotendeels logisch uit de resultaten van het onderzoek.	De aanbevelingen zijn concreet en volgen logisch uit de resultaten van het onderzoek.
Betrouwbaarheid en validiteit	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden niet besproken.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden onvoldoende besproken.	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden benoemd	De sterke punten en beperkingen van het onderzoek worden besproken, inclusief mogelijke consequenties voor de interne validiteit.
Onderbouwing:				
Conclusie 6 pnt				
	0 pnt	1 pnt	2 pnt	3 pnt
Beantwoording vraagstelling	Antwoord op hoofdvraag en deelvragen ontbreken of zijn onjuist.	De hoofdvraag wordt correct beantwoord; de deelvragen worden niet of deels incorrect beantwoord.	De hoofdvraag en deelvragen worden grotendeels correct beantwoord.	De hoofdvraag en deelvragen worden correct beantwoord.
Conclusie	De conclusie is wijdlopig of te kort en ongefundeerd. De belangrijkste punten uit de discussie worden hierin niet meegenomen. Het belang	De conclusie is wijdlopig of te kort en ongefundeerd. De conclusie doet wel grotendeels recht aan de belangrijkste	De conclusie is grotendeels beknopt en gefundeerd. De conclusie doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang	De conclusie –kort en bondig- doet recht aan de belangrijkste punten uit de discussie. Het belang

	voor het beroepsveld ontbreekt.	ste punten uit de discussie. Het belang voor het beroepsveld ontbreekt.	voor het beroepsveld is ten dele duidelijk gemaakt.	lang voor het beroepsveld is duidelijk gemaakt.
Onderbouwing:				

Cesuur en cijferbepaling: $6+6+18+18+15+9+6=78$

Cesuur: Totale cesuur: **43** punten, maar elk onderdeel (individuele bijdrage, inleiding, methoden, resultaten en discussie/conclusie) moeten voldoende zijn.

Dat wil zeggen: **inleiding** en **methoden** elk minimaal **10 punten** en **resultaten, discussie/conclusie** elk minimaal **8 punten**; **individuele bijdrage** minimaal **5 punten**.

Cijferbepaling:

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5 ½	43
½	4	6	47
1	8	6 ½	51
1 ½	11	7	55
2	15	7 ½	59
2 ½	19	8	63
3	23	8 ½	67
3 ½	26	9	71
4	30	9 ½	75
4 ½	34	10	78
5	38		

Individuele beoordeling

Naam student:

Datum:

Onderwerp:

Interne begeleider:

Handtekening:

Punten:

Cijfer:

Voorwaarde voor beoordelen				
	niet voldaan		voldaan	
De student heeft tenminste 20 uur aan de stage-activiteiten besteed.				
Individuele bijdrage 3 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Zelfstandigheid, initiatief, en creativiteit	Student laat onvoldoende zien in staat te zijn zelfstandig bij te dragen aan een onderzoeksproject, stelt zich passief op en komt niet met eigen ideeën.	Student draagt redelijk zelfstandig bij aan het onderzoeksproject, maar vraagt veel sturing en komt met weinig eigen ideeën.	Student laat voldoende zien zelfstandig te kunnen bijdragen aan een onderzoeksproject, stelt zich proactief op en komt af en toe met eigen ideeën.	Student laat zien op zeer zelfstandige (en bij het niveau passende) wijze te kunnen bijdragen aan een onderzoeksproject, stelt kritische vragen en komt met eigen ideeën.
Wetenschappelijke houding 3 pnt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed
Onderzoekskennis en -vaardigheden	Student laat geen kennis statistiek en onderzoekstechnieken zien, de data analyse verloopt onzorgvuldig en interpretatie van bevindingen wordt overgelaten aan medestudent of begeleider(s).	Student laat weinig kennis van statistiek en onderzoekstechnieken zien, de data analyse verloopt niet geheel zorgvuldig en bij interpretatie van bevindingen is veel hulp nodig van medestudent of begeleider(s).	Student laat voldoende kennis van statistiek en onderzoekstechnieken zien, de data analyse verloopt voldoende zorgvuldig en kan met enige hulp de bevindingen voldoende interpreteren.	Student laat goede kennis van statistiek en onderzoekstechnieken zien, en de data analyse en interpretatie van bevindingen verlopen vrijwel geheel zelfstandig en goed.
Professioneel gedrag 3 pt				
	0 pnt Onvoldoende	1 pnt Matig	2 pnt Voldoende	3 pnt Goed

Groepsproces, takenverdeling en communicatie.	Student stelt zich onverantwoordelijk op in het groepsproces, er lijkt geen gelijkwaardigheid in takenverdeling, communicatieproblemen blijven onopgelost en student staat niet open voor (herhaalde) feedback.	Student stelt zich onverschillig op in het groepsproces, de onderlinge takenverdeling en communicatie verlopen enigszins stroef en student is niet in staat (herhaalde) feedback adequaat te verwerken.	Student stelt zich positief op in het groepsproces, werkt vanuit gelijkwaardigheid in takenverdeling en communicatie en student is in staat feedback adequaat te verwerken, daarbij is herhaling nodig.	Student stelt zich gedreven op in het groepsproces, werkt vanuit gelijkwaardigheid in takenverdeling en communicatie, wil zichzelf continu verbeteren en student is in staat feedback direct adequaat te verwerken.
Feedback				

Cesuur: 5 punten; max te behalen punten: 3x3=9. **Voorwaarde:** om mee te tellen in het eindcijfer mag de individuele beoordeling geen 0 (onvoldoende) bevatten. Indien wel een onvoldoende dan is een reparatieopdracht noodzakelijk om toch een eindcijfer en de EC's te ontvangen.

Cijferbepaling

cijfer	pnt
1	0
2	1
3	2
4	3
5	4
6	5
7	6
8	7
9	8
10	9

Bijlage 3 Summatieve toetsing referaat

Naam student:

Datum:

Onderwerp:

Beoordelaar 1:

Handtekening:

Beoordelaar 2:

Handtekening:

Punten:

Cijfer:

criterium	0	1	2	3
Algemeen				
Taalgebruik en spreken	De presentatie is niet te verstaan en/of vanwege onprofessionele taal en/of gehaast tempo niet te volgen.	De presentatie is goed te verstaan, de intonatie is prettig. Het taalgebruik is overwegend onprofessioneel en/of het tempo sluit niet goed aan op de beschikbare tijd.	De presentatie is goed te verstaan, de intonatie is prettig. Het taalgebruik is overwegend professioneel en het tempo sluit redelijk aan op de beschikbare tijd.	De presentatie is goed te verstaan en de intonatie is prettig. Het taalgebruik is steeds professioneel. Het tempo is steeds goed en de toegestane tijd wordt niet overschreden.
Houding en interactie	De spreker maakt geen contact met de zaal.	De spreker maakt weinig contact met de zaal en past haar positie niet aan op de presentatie.	De spreker maakt voldoende contact met de zaal en past haar positie soms aan op de presentatie.	De spreker maakt goed contact met de zaal en past haar positie dynamisch aan om publiek actief bij de presentatie te houden.
Presentatievaardigheid	De student presenteert geheel onnavolgbaar EN niet enthousiast. De structuur ontbreekt.	De student komt onvoldoende tot de kern EN laat geen enthousiasme zien over het eigen onderzoek. De globale structuur is enigszins te volgen.	De student komt matig tot de kern en/of laat weinig enthousiasme zien over het eigen onderzoek. De rode draad wordt af en toe uit het oog verloren.	De student presenteert inspirerend en kernachtig en de rode draad is goed te volgen.

Kennis tijdens presentatie	De student geeft tijdens het presenteren geen blijk van inzicht in de achterliggende kennis bij het eigen onderzoek.	De student geeft tijdens het presenteren enigszins blijk van inzicht in de achterliggende kennis bij het eigen onderzoek.	De student kan de achterliggende kennis bij het eigen onderzoek helder verwoorden in presentatie.	Uit de presentatie blijkt dat de student boven de stof staat.
Kennis tijdens verdediging.	De student geeft tijdens de verdediging geen blijk van inzicht in de achterliggende kennis bij het eigen onderzoek.	De student geeft tijdens de verdediging enigszins blijk van inzicht in de achterliggende kennis bij het eigen onderzoek.	De student kan de achterliggende kennis bij het eigen onderzoek helder verdedigen.	Uit de verdediging blijkt dat de student boven de stof staat.
Mediagebruik	Er is geen gebruik van aanvullende media of de wijze waarop de gebruikte media worden ingezet, maken de presentatie lastiger te volgen.	De gebruikte media illustreren het beoogde enigszins. De kleurstelling en hoeveelheid tekst verminderen de leesbaarheid.	De gebruikte media illustreren het beoogde voldoende. De kleurstelling en hoeveelheid tekst zijn redelijk passend voor deze presentatie.	De gebruikte media illustreren het beoogde goed. De kleurstelling en hoeveelheid tekst maken het geheel duidelijk leesbaar naast de mondelinge presentatie.
Inleiding & Methode *				
Aanleiding en vraagstelling	Aanleiding & vraagstelling ontbreken of zijn niet onderbouwd.	De vraagstelling lijkt relevant, maar onderbouwing hiervoor ontbreekt.	De vraagstelling is relevant en wordt goed onderbouwd, maar plaatsing in de literatuur is onduidelijk.	De vraagstelling is relevant, wordt goed onderbouwd en duidelijk geplaatst binnen bestaande literatuur.
Steekproef	Er wordt NIET besproken hoe de deelnemers benaderd zijn en wie er deelnamen aan de studie.	Het is onduidelijk hoe de deelnemers benaderd zijn en hoe zij geselecteerd zijn voor de studie.	Er wordt één aspect van de selectie duidelijk besproken (benaderen OF selectie).	De benadering & selectie van deelnemers aan de studie wordt duidelijk en logisch gepresenteerd.
Data-analyse	De data-analyse wordt niet besproken.	Er worden analyses besproken, maar de relatie tussen analyses, verzamelde data en onderzoeksvraag is onduidelijk.	Tenminste de belangrijkste analyses worden gepresenteerd in relatie tot de onderzoeksvraag en type data.	Uitsluitend de belangrijkste analyses worden gepresenteerd en repliceerbaar besproken in relatie tot de onderzoeksvraag en type data.

Resultaten & Discussie/Conclusie *				
Resultaten	De resultaten worden niet of onjuist besproken	Een deel van de belangrijkste resultaten blijft onbesproken.	Alle resultaten worden correct besproken maar er is geen selectie gemaakt in welke de belangrijkste zijn.	De belangrijkste resultaten worden beknopt en helder (z.n. geïllustreerd) gepresenteerd.
Discussie	De resultaten worden niet of onjuist bediscussieerd.	Bij het bespreken van de betekenis van de resultaten wordt noch de literatuur noch de interne validiteit van de eigen studie betrokken.	De interne validiteit van het eigen onderzoek wordt slechts ten dele correct besproken en/of de resultaten van het onderzoek worden slechts ten dele gewogen tegen literatuur.	De resultaten van het onderzoek worden correct gewogen tegen de belangrijkste literatuur EN de interne validiteit van het eigen onderzoek.
Conclusie en aanbevelingen	De conclusie ontbreekt of is onjuist; en/of er wordt niet of onjuist besproken wat de studie toevoegt aan de wetenschap of praktijk.	De conclusie wordt niet in verband gebracht met de onderzoeksvraag en/of er worden aanbevelingen besproken, maar het is niet duidelijk voor wie of waarom deze aanbevelingen relevant zijn.	De conclusie geeft een duidelijk en onderbouwd antwoord op de onderzoeksvraag; uit de weging van resultaten volgen logische aanbevelingen voor vervolgonderzoek OF praktijk.	De conclusie geeft een duidelijk en onderbouwd antwoord op de onderzoeksvraag; uit de weging van resultaten volgen logische en concrete aanbevelingen voor vervolgonderzoek en/of praktijk.

* Student (indien duo's) presenteert inleiding/methoden OF resultaten/discussie/conclusie.

Cesuur

20 punten; max te behalen punten: 12x3=36

Cijferbepaling

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5 ½	20
½	2	6	21
1	5	6 ½	23
1 ½	7	7	24
2	9	7 ½	26
2 ½	11	8	28
3	12	8 ½	30

3 ½	13	9	33
4	14	9 ½	35
4 ½	16	10	36
5	18		

Bijlage 4 Leerstof in termen uit BOKS

Kwantitatief onderzoek

- Analyse continue uitkomstvariabelen 2
 - Correlatiecoëfficiënt 2
 - Lineaire regressie 2
 - ANOVA, MANOVA 2, variantie-analyse 2
- Analyse dichotome uitkomstvariabelen 2
 - Logistische regressie 1
- Analyse van intra- of inter-beoordelaarsbetrouwbaarheid 2
 - Kappa 2
- SPSS 2

Kwalitatief onderzoek

- Kwalitatieve onderzoeksvragen 2
- Zoekstrategie kwalitatief onderzoek 2
- Theoretisch kader, inductie, deductie 2
- Topiclijst/boom 2
- Methoden van data verzameling 2
 - Focusgroep, diepte-interview, gestructureerd /open interview 2
 - Observatie, participatie materiaal, personen 2
 - Steekproef 2
- Datasaturatie 2
- Triangulatie, methodisch theoretisch 2
- Betrouwbaarheid en validiteit 2
 - Logboek, veldnotities, member check 2
 - Inter-observator / interviewerbetrouwbaarheid 2
 - Rolconflicten 2
 - Audiovisuele opnames 2
- Methoden van analyse 2
 - Transcriberen 2
 - Schrappen van tekst 2
 - Kernthema's 2
 - Coderen open 2?
 - Coderen axiaal 2
 - Coderen selectief 2

Bijlage 5 Stage-activiteiten

Naam:

Studentnummer:

Werkzaamheden	Aantal uur
Totaal	

Datum:

Externe beoordelaar:

Handtekening: