

## Summatieve toetsing KET 11 - Een critical appraisal topic verzorgen voor medisch professionals

### Voorwaarden voor voldoende beoordeling:

- Searchhistorie als bijlage toegevoegd.
- Maximum tijdsduur presentatie en discussie 30 minuten.
- Maximale omvang uitwerking CAT 1500 woorden. (excl screenshots literatuur zoekstrategie, bronnenlijst, tabellen, mits als bijlage.)
- Tabellen zijn als bijlage aangeleverd en zijn geen vervanging van lopende tekst.
- Verwijzing naar literatuur en bronnenlijst systematisch conform Vancouver OF APA.
- Er is niet gefilterd op " free full tekst" en/of dit was geen exclusie criterium.
- Er zijn geen aanwijzingen voor plagiaat, inclusief ongeoorloofd gebruik van generatieve AI.
- Bij geoorloofd gebruik van AI is voldaan aan de extra voorwaarden die hier in de opdracht aan gesteld zijn.

Criterion	0	1	2	3
<b>Algemeen</b>				
<b>Spelling en grammatica</b>	>2 fouten per pagina.	Max 2 fouten per pagina.	Max 1 fout per pagina.	Geen fout
<b>Stijl</b>	Subjectief, niet-professioneel en niet-wetenschappelijk taalgebruik.	Ten dele objectief, professioneel en wetenschappelijk taalgebruik.	Overwegend objectief, professioneel en wetenschappelijk taalgebruik.	Objectief, professioneel en wetenschappelijk taalgebruik.
<b>Verslag en Presentatie</b>				
Criterion	0	1	2	3
<b>Topic</b>				
<b>Keuze topic en vraagstelling</b>	De gekozen topic is niet relevant voor de klinische praktijk, en/of er is geen of onjuiste onderbouwing van de relevantie voor de praktijk.	De onderbouwing voor de klinische relevantie van de topic is onvolledig en/of de vraagstelling is niet correct geformuleerd.	De onderbouwing voor de klinische relevantie van het topic is volledig en correct, maar de vraagstelling is niet correct geformuleerd.	De onderbouwing voor de klinische relevantie van het topic is volledig en de vraagstelling is correct geformuleerd.
Criterion	0	1	2	3
<b>Literatuursearch</b>				
<b>Zoektermen</b>	Het is niet duidelijk welke zoektermen/synoniemen zijn gebruikt en/of ze zijn niet geschikt om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.	Onvoldoende geschikte zoektermen /synoniemen om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.	Voldoende geschikte zoektermen/synoniemen om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.	Volledig geschikte zoektermen/synoniemen om relevante literatuur te vinden bij de gegeven vraagstelling.
<b>Zoekstrategie 1</b>	De zoekstrategie is niet systematisch opgebouwd, en/of dit is niet beschreven.	De zoekstrategie is ten dele systematisch opgebouwd.	De zoekstrategie is grotendeels systematisch opgebouwd	De zoekstrategie is volledig systematisch opgebouwd.
<b>Zoekstrategie 2</b>	De gebruikte databases zijn niet-erkende databases.	Er is in één erkende database gezocht.	Er is in twee erkende databases gezocht.	Er is in drie (of meer) erkende databases gezocht.
<b>Zoekstrategie 3</b>	Het uitbreiden en inperken van de zoekopbrengst is niet en/of onlogisch uitgevoerd.	Het uitbreiden OF inperken van de zoekopbrengst is niet of onlogisch uitgevoerd.	Het uitbreiden en inperken van de zoekopbrengst is gedeeltelijk logisch uitgevoerd.	Het uitbreiden en inperken van de zoekopbrengst is volledig logisch uitgevoerd. (of correct onderbouwd waarom niet).

<b>Opbrengst</b> Let op: de losse artikelen tellen niet mee als zij ook opgenomen zijn in de SR.	Er zijn geen, of er is slechts 1 mogelijk geschikt artikel geselecteerd voor de uitwerking van de CAT.	Er zijn 2 mogelijk geschikte artikelen geselecteerd voor de uitwerking van de CAT (of: 1 SR).	Er zijn 3 mogelijk geschikte artikelen geselecteerd voor de uitwerking van de CAT. (Of 1 SR en 1 artikel)	Er zijn 4 of meer mogelijk geschikte artikelen geselecteerd voor de uitwerking van de CAT (Of: 1 SR en 2 artikelen).
<b>Criterium</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>Analyse literatuur</b>				
<b>Literatuurselectie</b>	Er is niet vermeld o.b.v. welke criteria de gekozen artikelen zijn geselecteerd en/of de selectiecriteria passen niet bij de geselecteerde artikelen.	De selectie van artikelen is niet onderbouwd of niet correct o.b.v. een kritische analyse van gevonden artikelen. matig beschreven, op basis van titel en abstract	De gekozen artikelen zijn geselecteerd o.b.v. een correcte kritische methodologische OF inhoudelijke analyse van gevonden artikelen.	De gekozen artikelen zijn geselecteerd o.b.v. een correcte kritische methodologische EN inhoudelijke analyse van gevonden artikelen.
<b>Resultaten</b>	Incorrecte en/of onvolledige weergave van de voor de onderzoeksvraag relevante resultaten.	Gedeeltelijk correcte en volledige weergave van de voor de onderzoeksvraag relevante resultaten.	Grotendeels correcte en volledige weergave van de voor de onderzoeksvraag relevante resultaten.	Volledige en correcte weergave van de voor de onderzoeksvraag relevante resultaten.
<b>Interne validiteit</b>	De interne van de gebruikte artikelen wordt niet systematisch en niet correct besproken.	De interne validiteit van de gebruikte artikelen wordt ten dele systematisch en correct besproken.	De interne validiteit van de gebruikte artikelen wordt grotendeels systematisch en correct besproken.	De interne validiteit van de gebruikte artikelen wordt volledig systematisch en correct besproken.
<b>Externe validiteit</b>	De externe validiteit van de gebruikte artikelen wordt niet systematisch en niet correct besproken.	De externe validiteit van de gebruikte artikelen wordt ten dele systematisch en correct besproken.	De externe validiteit van de gebruikte artikelen wordt grotendeels systematisch en correct besproken.	De externe validiteit van de gebruikte artikelen wordt volledig systematisch en correct besproken.
<b>Criterium</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>Implementatie nieuwe kennis</b>				
<b>Weging artikelen</b>	Er is niet aangegeven hoe de geanalyseerde artikelen gewogen worden en/of de weging naar wetenschappelijke waarde is onjuist beargumenteerd.	Er is ten dele correct aangegeven hoe de geanalyseerde artikelen gewogen worden tbv de conclusie.	Er is grotendeels correct aangegeven hoe de geanalyseerde artikelen gewogen worden t.b.v. de conclusie.	Er is volledig correct aangegeven hoe de geanalyseerde artikelen gewogen worden t.b.v. de conclusie.
<b>Inhoudelijke conclusie</b>	Er is geen conclusie en/of de conclusie past niet bij de besproken literatuur.	Conclusie geeft alleen grote lijnen stand van zaken m.b.t. gekozen onderwerp weer e/o houdt geen rekening met de praktijkomgeving waarover de CAT is voorbereid.	Conclusie geeft stand v zaken m.b.t. gekozen onderwerp weer i.r.t. context van de praktijk-omgeving waarover de CAT is voorbereid.	Conclusie geeft stand v zaken m.b.t. gekozen onderwerp weer, inclusief openstaande vragen en betekenis daarvan voor de praktijk-omgeving waarover de CAT is voorbereid.
<b>Publicatiebias</b>	Publicatiebias wordt niet of incorrect besproken.	Publicatiebias wordt alleen besproken mbt geselecteerde literatuur. OF Publicatiebias wordt zeer oppervlakkig besproken	Er wordt grotendeels correct besproken in hoeverre de conclusie van deze CAT is beïnvloed door publicatiebias.	Er wordt correct besproken in hoeverre de conclusie van deze CAT is beïnvloed door publicatiebias-
<b>Aanbevelingen</b>	Er worden geen aanbevelingen gedaan en/of alle aanbevelingen zijn irrelevant of onhaalbaar.	Het verband tussen aanbevelingen en conclusie is onduidelijk en/of de meeste aanbevelingen zijn irrelevant of onhaalbaar.	De aanbevelingen volgen logisch uit de conclusie, maar enkele zijn minder relevant en/of haalbaar.	Uit de conclusie volgen relevante en haalbare aanbevelingen.

		er is een aanbeveling maar deze is niet correct en te makkelijk		
<b>Presentatievaardigheden</b>				
<b>Criterium</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>Mediagebruik</b>	Gebruikte media zijn niet professioneel qua lay-out en/of niet congruent met het verhaal en/of voegen niets op het verhaal.	Gebruikte media zijn ten dele professioneel qua lay-out en/of ten dele congruent met het verhaal, maar voegen daar nauwelijks op toe.	Gebruikte media zijn grotendeels professioneel qua lay-out, zijn grotendeels congruent met het verhaal, maar voegen daar weinig aan toe.	Professioneel gebruik van media ondersteunend aan en aanvullend op het verhaal.
<b>Presentatie-vaardigheden</b>	De student presenteert niet los van de tekst.	De student is niet geheel los van de tekst.	De student is grotendeels los van de tekst.	De student is los van de tekst.
<b>Discussie -1</b>	De student beantwoordt vragen niet of onjuist. En/of de student staat duidelijk niet boven de stof.	De student beantwoordt vragen te dele juist en/of de student staat nauwelijks boven de stof.	De student beantwoordt vragen overwegend juist en de student staat grotendeels boven de stof.	De student beantwoordt vragen adequaat en staat duidelijk boven de stof.
<b>Discussie-2</b>	De student neemt geen standpunt in en/of gaat niet in op tegenargumenten.	De student neemt een standpunt in, maar is niet in staat of bereid dit te verdedigen dan wel wijzigen n.a.v. de discussie.	De student neemt een standpunt in en is enigszins in staat en/of bereid dit te verdedigen dan wel wijzigen n.a.v. de discussie.	De student neemt een standpunt in en is zowel in staat als bereid dit met adequate argumenten te verdedigen dan wel wijzigen n.a.v. de discussie.

### Cesuur en cijferbepaling:

Cesuur: 55% = 33

cijfer	pnt	cijfer	pnt
0	0	5.5	33
0.5	3	6	36
1	6	6.5	39
1.5	9	7	42
2	12	7.5	45
2.5	15	8	48
3	18	8.5	51
3.5	21	9	54
4	24	9.5	57
4.5	27	10	60
5	30		